

人类发展报告

2021/2022

摘要



不确定的时代，
不稳定的生活：
在瞬息万变的世界
中塑造我们的未来。

人类发展报告

2021/2022
摘要



不确定的时代，
不稳定的生活：
在瞬息万变的世界
中塑造我们的未来。

版权所有©2022

联合国开发计划署

1 UN Plaza, New York, NY 10017 USA

版权所有。未经事先允许，不得将该出版物的任何部分以电子、机械、影印、录音或其他任何方式或手段复制、存储于检索系统或进行传播。

一般免责声明。本出版物中使用的名称和材料的表述并不意味着联合国开发计划署（UNDP）人类发展报告办公室（HDRO）对任何国家、领土、城市或地区或其当局的法律地位，或关于其边界或疆界的划分，发表任何意见。地图上的点和虚线代表近似边境线，可能仍然存在争议。

本报告中的发现、分析和建议，与之前的报告一样，不代表联合国开发计划署或其执行局的任何联合国成员国的官方立场。上述内容也并不必然受到致谢中的各方或引用来源方的支持。

提到的具体企业名称不代表其相对其他没有提及的类似企业受到了开发署的支持或推荐。

报告分析部分的一些数据由人类发展报告办公室估算，或由其他方面提供，不必然构成相关国家、地区或区域使用不同方法得出的官方数据。统计附录中的数据全部来自官方数据。人类发展报告办公室已经采取了一切合理措施对本出版物中的信息进行核查。但是，本出版材料的发布不带有任

何明确的或暗示的保证。

对本材料的解读和使用的责任由读者承担。任何情况下，人类发展报告办公室和开发署均不承担由于使用本报告带来的任何损失。

该出版物由RR Donnelley旗下公司AGS在美国印刷。使用通过森林管理理事会认证的无氯纸张。印刷使用植物油墨。

2021/2022年人类发展报告

2021/2022年人类发展报告是联合国开发计划署（UNDP）自1990年以来发表的一系列全球人类发展报告中的最新一份，这一系列是对主要发展问题、趋势和政策进行的独立、分析和经验性讨论。

与2021/2022年人类发展报告相关的其他资源，请访问 <http://hdr.undp.org>。本网站提供的资源包括10多种语言的报告和概述的数字版本和翻译版本、报告的交互式网页版本、为该报告委托编写的一套背景论文和思考文章、人类发展指标的交互式数据可视化和数据库、报告综合指数所用的来源和方法的充分解释、国家洞察和其他背景材料，以及以往的全球、区域和国家人类发展报告。修正和补充也会在线发布。

封面旨在展示世界各地生活的不确定性。

2021/2022年人类发展报告

摘要

不确定的时代， 不稳定的生活

在瞬息万变的世界中塑造我们的未来

团队

主任兼总编

Pedro Conceição

调研和统计

Cecilia Calderón、Fernanda Pavez Esbry、Moumita Ghorai、Yu-Chieh Hsu、Ghida Ismail、Christina Lengfelder、Brian Lutz、Tasneem Mirza、Rehana Mohammed、Josefin Pasanen、Som Kumar Shrestha、Heriberto Tapia、Carolina Rivera Vázquez、Yuko Yokoi 和 Yanchun Zhang

编写、数码、交流和运营

Rezarta Godo、Jon Hall、Seockhwan Bryce Hwang、Admir Jahic、Fe Juarez Shanahan、Sarantuya Mend、Ana Porras、Dharshani Seneviratne、Carolina Given Sjolander 和 Marium Soomro

前言

我们生活在不确定的时代。新冠肺炎疫情现已进入第三个年头，并继续衍生出新的变种。乌克兰战争的影响波及全世界，给人类带来巨大的痛苦，包括生活成本危机。气候和生态灾害每天都在威胁着世界。

人们很容易将危机视为一次性事件，自然而然地希望恢复正常。但除非我们认识到世界正在从根本上发生变化，否则，仅仅扑灭最新的大火或赶走最新的煽动者对于此起彼伏的问题而言，并无济于事。我们已经没有回头路。

不确定性层层叠加，相互作用，以前所未有的方式扰乱我们的生活。人们以前面临过疾病、战争和环境破坏。但是，破坏稳定的地球压力与日益严重的不平等、为缓解这些压力而进行的大规模社会变革以及广泛的两极分化等等，这些因素加在一起，给世界和世界上的每个人带来了全新、复杂、相互作用的不确定性。

这就是新常态。理解和应对这些问题是《2021/2022年人类发展报告：不确定的时代、不稳定的生活 - 在瞬息万变的世界中塑造我们的未来》的目标。它是《2019年不平等问题报告》和《2020年人类世风险报告》三部曲的最后一篇；在人类世，人类已成为推动地球危机变化的主要力量。

32年前，第一份《人类发展报告》大胆地宣称：“人民是国家的真正财富。”自那时以来，这种强烈的呼声一直指导着联合国开发计划署及其《人类发展报告》；随着时间的推移，其信息和意义呈现出更丰富的色彩。

世界各地的人们现在告诉我们，他们感到越来越没有安全感。联合国开发计划署今年早些时候发布的《人类安全特别报告》发现，全球七分之六的人口表示，甚至在新冠肺炎疫情之前，他们就对生活的许多方面感到不安全。

那么，在社交媒体、人工智能和其他强大技术的推动之下，许多国家在两极分化、政治极端主义和煽动性的压力之下不堪重负；这一点也不足为奇。

还是说，相比十年前发生的惊人逆转，各国民主倒退已成为常态，而非例外？

或者，在新冠肺炎疫情之后，全球人类发展指数值连续两年下降，也不再是例外？

人民是国家真正的财富，并通过我们与政府的关系、与自然环境的关系、以及与他人的关系来调节。每一次新的危机都提醒我们，当人们的能力、选择和对未来的希望破灭时，他们的国家和地球的福祉就会受到损害。

现在让我们反过来想象一下：如果我们扩大人类的发展，包括人民的能动性和自由，我们的国家、

我们的星球会变成什么样子？这将是一个全新的世界：我们的创造力将得以释放，重新想象我们的未来，更新和适应我们的制度，创造我们是谁和我们重视什么等系列故事。这不仅仅是一个不错的选择。当世界处于持续的、不可预测的变化中时，这将是一个必然的选择。

我们瞥见了在新冠肺炎疫情中可能发生的事情。一系列新疫苗，包括一些基于革命性技术的疫苗，在一年内挽救了大约2000万人的生命。这一非凡成就将载入人类史册，值得铭记。同样非同寻常的是，特别是在低收入和中等收入国家，由于获得疫苗的机会高度不平等，造成不必要的生命损失。这场疫情痛苦地提醒我们，国家之间和国家内部的信任和合作破裂如何愚蠢地限制了我们共同实现的目标。

在今天这个充满不确定性的故事中，英雄和反派是同一个：人类的选择。若只是单纯鼓励人们寻找一线希望，或让人相信玻璃杯是半满而不是半空，这样的鼓励都太肤浅空泛；因为并非所有的选择都会保持一致。有些选择——可以说是与我们物种的命运最相关的那些选择，都是由制度和文化惯性推动，经过几代人才能形成。

今年的报告让我们认真审视关于人类决策的僵化和过于简单化的假设。制度体系承受着人们的混乱冲击——我们的情绪、我们的偏见、我们的归属感；而我们则承担了风险。

与前几次报告一样，《报告》也对“进步”的传统概念提出了质疑；在这些概念中，人们正在作出不利于自身的权衡。在某些方面的收益，如在受教育年限或预期寿命等方面，并不能弥补在其他方面的损失，如在人们对自己生活的控制感方面的损失。我们也不能以牺牲地球健康为代价来享受物质财富。

本报告坚定地认为，人类发展不仅是一项目标，而且是在不确定时期前进的一种手段；它提醒着我们，基于我们的复杂性、多样性和创造力，人民就是国家真正的财富。



Achim Steiner

署长

联合国发展计划署

致谢

我们生活在一个充满忧虑的世界中：仍在持续的新冠肺炎疫情、持续的区域和地方冲突、破纪录的气温，还有火灾和风暴。许多报告记录了这些挑战和举措，并提出了应对挑战的建议。但今年的人类发展报告要退一步，从而思考全局。许多挑战之间不但不可分割，反而呈现为一种新型不确定性的新兴复合体，令人不安。这种复合体正在扰乱世界各地的生活。《2019年人类发展报告》探讨了人类发展中的不平等；《2020年人类发展报告》侧重于这些不平等如何推动并因人类世危险的行星变化而加剧；而《2022年人类安全特别报告》研究了以新形式出现的不安全（因素）。《2021/2022年人类发展报告》以不确定性作为主题，进而统一并扩展了这些讨论：不确定性如何变化，对人类发展意味着什么，以及我们如何在面对不确定性的同时蓬勃发展。新冠疫情挥之不去的影响给报告编写带来了挑战，包括关键数据获得的延迟。这份报告之所以成为现实，离不开许多人的鼓励、慷慨和贡献，然而本致谢所提及的只有其中一部分。

我们的顾问委员会成员由Michèle Lamont和Tharman Shanmugaratnam担任联席主席，在多个长期的虚拟会议中提供支持，而且对四个版本的冗长草稿提供了广泛的建议。顾问委员会的其他成员包括Olu Ajakaiye、Kaushik Basu、Diane Coyle、Oeindrila Dube、Cai Fang、Marc Fleurbaey、Amadou Hott、Ravi Kanbur、Harini Nagendra、Thomas Piketty、Belinda Reyers、Dan Smith、Qixiang Sun、Ilona Szabó de Carvalho、Krushil Watene 和 Helga Weisz。

作为对顾问委员会建议的补充，报告的统计咨询小组在报告的多个统计方法和数据问题上提供了指导，特别是在报告中人类发展指数计算方面。我们要感谢小组的全体成员：Mario Biggeri、Camilo Ceita、Ludgarde Coppens、Koen Decancq、Marie Haldorson、Jason Hickel、Steve Macfeely、Mohd Uzir Mahidin、Silvia Montoya、Shantanu Mukherjee、Michaela Saisana、Hany Torky and Dany Wazen。

我们非常感谢与我们的合作伙伴的密切合作：纽约市立大学高级科学研究中心 (CUNY Advanced Science Research Center)，包括Anthony D. Cak、Pamela Green 和 Charles Vörösmarty；德国发展与可持续发展研究所 (the German Institute of Development and Sustainability) 和V-Dem研究所 (V-Dem Institute)，包括 Francesco Burchi、Charlotte Fiedler、Jean Lachapelle、Julia Leininger、Staffan I. Lindberg、Svend-Erik Skanning 和 Armin Von Schiller；加州大学伯克利分校全球政策实验室 (Global Policy Laboratory at the University of California, Berkeley)，包括 Solomon Hsiang、Jonathan Proctor、Luke Sherman 和 Jeanette Tseng；经济与和平研究所 (the Institute for Economics and Peace)，包括 Andrew Etchell、David Hammond、Steven Killelea 和 Paulo Pinto；奥斯陆和平研究所 (Peace Research Institute Oslo)，包括 Siri Aas Rustad、Andrew Aramsmith 和 Gudru Ostby；斯德哥尔摩国际和平研究所 (Stockholm International Peace Research Institute)，包括 Richard Black、David Collste、Victor Galaz、Louise Hård af Segerstad、Claire McAllister 和 Jürg Staudenmann；和世界不平等实验室 (World Inequality Lab)，包括 Lucas Chancel、Amory Gethin 和 Clara Martinez-Toledano。

感谢所有为数据、书面意见和对报告草稿章节提供同行评审的人员，包括 Saleem H. Ali、Elisabeth Anderson、Joseph Bak-Coleman、Sajitha Bashir、Marc Bellis、Reinette Biggs、Carl Bruch、Sarah Burch、Andrew Crabtree、Dagomar Degroot、Michael Drinkwater、Kendra Dupuy、Erle C. Ellis、Abeer Elshennawy、Benjamin Enke、Siri Eriksen、Ann Florini、Ricardo Fuentes Nieve、Rachel Gisselquist、Nicole Hassoun、Tatiana Karabchuk、Patrick Keys、Tausi Mbagha Kida、Erika Kraemer-Mbula、Gordon

LaForge、Yong Sook Lee、Laura Lopes、Crick Lund、Juliana Martinez Franzoni、Jennifer McCoy、John-Andrew McNeish、Frances Mewsigye、Dinsha Mistree、Toby Ord、Gudrun Østby、László Pintér、Tauhidur Rahman、Reagan Redd、Ingrid Robeyns、Michael Roll、Håkon Sælen、Diego Sanchez-Ancochea、Rebecca Sarku、Sunil Sharma、Landry Signé、Raimundo Soto、Jürg A. Staudenmann、Casper Sylvest、Julia Thomas、Rens Van Munster 和 Stacy VanDeveer。

在编写今年报告的过程中，我们就专题和地区专家进行了多次磋商，并与许多非正式咨询角色的个人进行了多次非正式讨论。我们感谢 Khalid Abu-Ismaïl、Adeniran Adedeji、Ravi Agarwal、Faten Aggad、Annette Alstadsaeter、Maria Laura Alzua、Ragnheiour Elin Árnadóttir、Jai Asundi、Joseph Attamensah、Vivienne Badaan、Heidi Bade、Faisal Bari、Aparna Basnyat、Amie Bishop、Robert Bissio、Vural Çakır、Alvaro Calix、Diego Chaves、Hiker Chiu、Afra Chowdhury、Shomy Chowdhury、Zhang Chuanhong、Tanya Cox、Alexus D'Marco、Cedric de Coning、Andre de Mello、Ron Dembo、Patrick Develtere、B Diwan、Ibrahim Elbadawi、Nisreen Elsaïm、Harris Eyre、Ryan Figueiredo、Alexandra Fong、Arvin Gadgil、Carlos Garcia、Pablo Garron、Sherine Ghoneim、Juan Carlos Gomez、Vasu Gounden、Carol Graham、Thomas Greninger、Renzo R. Guinto、Jannis Gustke、Oli Henman、Bjørn Høyland、William Hynes、Ipek Ilkaracan、Zubair Iqbal Ghorri、Andrey Ivanov、Lysa John、Melanie Judge、Nader Kabbani、Sherif Kamel、John Kay、Nadine Khaouli、Alan

Kirman, Aarathi Krishnan, Atif Kubursi, Geert Laporte, Olivia Lazard, Santiago Levy, Yuesen Li, Kwai-Cheung Lo, Hafsa Mahboub Maalim, Keleso Makofane, Heghine Manasyan, Halvor Mehlum, Claire Melamed, Emel Memis, Juna Miluka, Roman Mogilevskii, Harvard Mogleiv Nygard, Wevyn Muganda, Felipe Muñoz, Keisuke Nansai, Njuguna Ndung'u, Kathleen Newland, Helga Nowotny, Marina Ponti, Tazeen Qureshi, Krishna Ravi Srinivas, Jose Felix Rodriguez, Michael Roll, Heid Rombouts, Marcela Romero, Sofiane Sahraoui, Djavad Salehi-Esfahani, Sweta Saxena, Ouedraogo Sayouba, Andrew Seele, Joel Simpson, Prathit Singh, Karima Bounemra Ben Soltane, Eduardo Stein, Stephanie Steinmetz, Riad Sultan, Mitzi Jonelle Tan, Daniele Taurino, Julia Thomas, Laura Thompson, Jo Thori Lind, Anna Tsing, Ingunn Tysse Nakkim, Khalid Umar, Bård Vegard Solhjell, Bianca Vidal Bustos, Tanja Winther, Justin Yifu Lin, Jorge Zequeira, Michel Zhou and Andrew Zolli.

我们还要感谢参加我们系列研讨会的所有人: Ingvilid Almas, Simon Anholt, Chris Blattman, Carolina Delgado, Alexander Dill, Pamina Firchow, Aleksandr Gevorkyan, Sarath Guntuku, James Jasper, Shreya Jha, Priyadarshani Joshi, Roudabeh Kishi, Anirudh Krishna, Pushpam Kumar,

Jane Muthumbi, Brian O'Callaghan 和 Sarah White。

我们也对UNDP所有区域和中央部门以及国家办事处表示诚挚感谢。咨询内容列于 <https://hdr.undp.org/towards-hdr-2022>。我们衷心感谢联合国大家庭中许多同事的贡献、支持和帮助。其中包括联合国南南合作办公室的 Shams Banihani, Naveeda Nazir 和 Xiaojun Grace Wang, 以及联合国经济和社会事务部的 Maren Jimenez, Jonathan Perry 和 Martha Roig。我们同样非常感谢开发署所有区域和中央体制以及国家办事处。

UNDP 的许多同事也提供了建议和内容。我们感谢 Aparna Basnyat, Ludo Bok, Camilla Bruckner, Farah Choucair, Mandeep Dhaliwal, Almudena Fernandez, Arvin Gadgil, Irene Garcia, Boyan Konstantinov, Aarathi Krishnan, Anjali Kwatra, Jeroen Laporte, Sarah Lister, Luis Felipe Lopez Calva, Dylan Lowthian, Guillermina Martin, Ulrika Modeer, Shivani Nayyar, Mansour Ndiaye, Camila Olate, Anna Ortubia, Alejandro Pacheco, Paola Pagliani, Mihail Peleah, Noella Richard, Isabel Saint Malo, Ben Slay, Mirjana Spoljaric Egger, Maria Stage, Anca Stoica, Ludmila Tiganu, Bishwa Tiwari, Alexandra Wide, Kanni Wignajara 和 Lesley Wright。

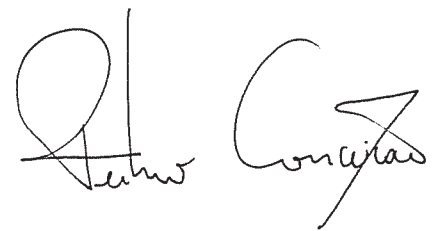
我们很幸运得到了才华横溢的实习生和事实核查人员的支持——Dayana Benny, Allison Bostrom, Parth Chawla, Maximilian

Feichtner, Benjamin Fields, Jeremy Marand, Patricia Nogueira, Themba Nyasulu, Nazifa Rafa, Stephen Sepaniak, Zahraa Shabana, Chin Shian Lee, Anupama Shroff, Yuqing Wang 和 Younan An。

人类发展报告办公室还要衷心感谢韩国、日本、葡萄牙和瑞典政府的财政支持。非常感谢他们持续且必要的支持。

我们要感谢Communications Development Incorporated高度专业的编辑和制作团队——由Bruce Ross-Larson领导, 包括Joe Caponio, Meta de Coquereaumont, Mike Crumplar, Christopher Trott和Elaine Wilson。尤其是Bruce, 他一直是合理建议、灵感和动力的源泉。

我们还一如既往地非常感谢 UNDP 署长 Achim Steiner。在这一前所未有的时期, 在承担着体制领导重担的同时, 他还总是抽出时间提供深入建议和鼓励。他一直让团队自由探索, 让我们在超越前人道路上前行。扩大自由在当下对于驾驭不确定性至关重要。每一份人类发展报告的编辑独立性都离不开坚定的信任和投入, 我们希望通过本报告能加以充分利用。



Pedro Conceição

主任

人类发展报告办公室

2021/2022年人类发展报告目录

前言
致谢
概述： 不确定的时代，不稳定的生活

第一部分 不确定的时代，不稳定的生活

第1章
新的不确定性复合体
—
—
—
—

第2章
不确定时期的不稳定思想：精神压力——人类发展的障碍
—
—

第3章
利用人类发展来度过不确定时期
—
—

第二部分 在瞬息万变的世界中塑造我们的未来

第4章
哪些因素阻碍我们一起行动？
—
—

第5章
在不确定时期推进人类发展
—

第6章
制定转型路径： 驾驭不确定性，扩大人类发展
—
—
—

注释
参考文献

专栏
S1.6.1
2.2
2.3
2.4
4.1
4.2
4.3
5.1
6.1
6.2
—
S6.4.1
S6.4.2
—

图
1
2
3
4
5
6
—
7
2021 (HDI) 90% 2020
8
(HDI)
9
10
1.1
1.2
2021 90% 2020

1.3	HDI	HDI	2021	S3.6.1					
1.4				S3.6.2					
1.5				S3.6.3					
1.6				S3.6.4					
1.7				4.1					
1.8				4.2					
1.9				4.3					
1.10				4.4					
1.11				4.5					—
1.12				S4.1.1					
1.13				S4.2.1					
S1.1.1				5.1					
S1.3.1				5.2	2010	2020	15%	2.6%	
2.1				5.3					
2.2				5.4					
2.3				5.5			HDI		
2.4				5.6					
2.5				6.1					
2.6				6.2					
2.7				6.3					
2.8				S6.3.1					
2.9				S6.4.1					
S2.1.1	2019			S6.4.2					
3.1				S6.4.3		10.3%		11.5%	
3.2					8.9%				
3.3				S6.4.4	2010-2014	2017-2022			
3.4				S6.5.1					
3.5									

重点
1.1
1.2
1.3
1.4
1.5
1.6
1.7
1.8
2.1
2.2
3.1
3.2
3.3
3.4
3.5
3.6
3.7
4.1
4.2
6.1
6.2
6.3
6.4
6.5

表
1.1
3.1
S2.2.1
S6.4.1
2010-2014
2017-2022
S6.4.1
6
7
12
76
5

统计附录

读者指南

综合人类发展指数

1
2
1990-2021
3
4
5
6
7

发展中区域

统计参考文献

摘要

不确定的时代， 不稳定的生活

不确定的时代，不稳定的生活

我们生活在一个充满忧虑的世界。新冠疫情仍在持续且不断以难以预测的方式衍生出变异株，已经使得人类发展出现倒退，几乎没有哪个国家能从中幸免。乌克兰和其他地区发生战争，加之地缘政治秩序不断变化和多边体系更趋紧张，使更多人类遭受苦难。破纪录的温度、火灾和风暴，每一个都是来自行星系统的警报，愈加失控。在全球范围内，急性危机正在让位于长期的、分层的、相互作用的不确定性，展现出不确定的时代和不安定的生活。

不确定性并非新事物。长期以来，人类一直担心瘟疫和疫病、暴力和战争、洪水和干旱。有些社会甚至已经不堪其重负。所幸也有不少社会接受了新兴的、令人不安的现实，并找到了蓬勃发展的智慧方法。没有必然，只有艰难的未知。最好的答案是加速人类发展，以释放人类本质的创造力和合作能力。

新的不确定性层级正在相互作用，创造出人类历史上从未见过的新不确定性——一种新的不确定性复合体（图1）。除了人们自古以

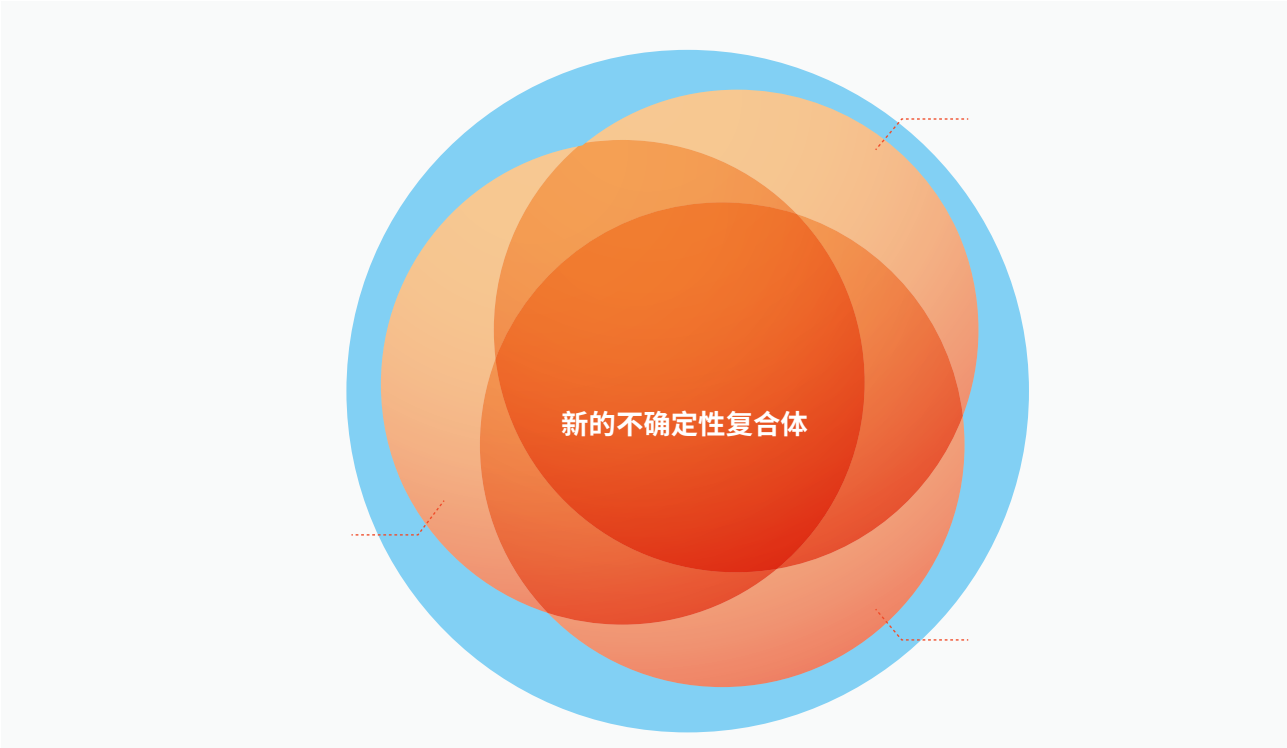
来就面临的日常不确定性之外，我们正航行在未知的水域中，陷入了三个动荡的逆流中：

- 人类世的危险行星变化。¹
- 追求堪比工业革命的全面社会变革。
- 两极分化社会的变幻莫测和摇摆不定。

人类发展中持续的剥夺和不平等阻碍了驾驭这种新的不确定性复合体的努力。过去十年终于开始聚焦于不平等，但不平等和不确定性仍导致不安全，反之亦然。国家之间和国家内部的机会与结果的变化，在人们生活经历的波动中得到了反映，并与之相互作用。不断变化的地缘政治秩序正在使问题复杂化。而为战后而非千禧年后的挑战所设计的多边体系正因此承受重压，并在赤裸裸的国家利益的重压下摇摇欲坠。

新冠疫情和乌克兰战争体现了当今不确定性复合体的毁灭性。每一个事件都暴露了当前全球治理的局限性和裂痕。每一个事件都重创了全球供应链，推高了能源、粮食、化肥、大宗商品和其他商品的价格波动。然而，在撰写本文时，这些因素的相互

图1 新的不确定性复合体正在出现



来源：人类发展报告办公室。

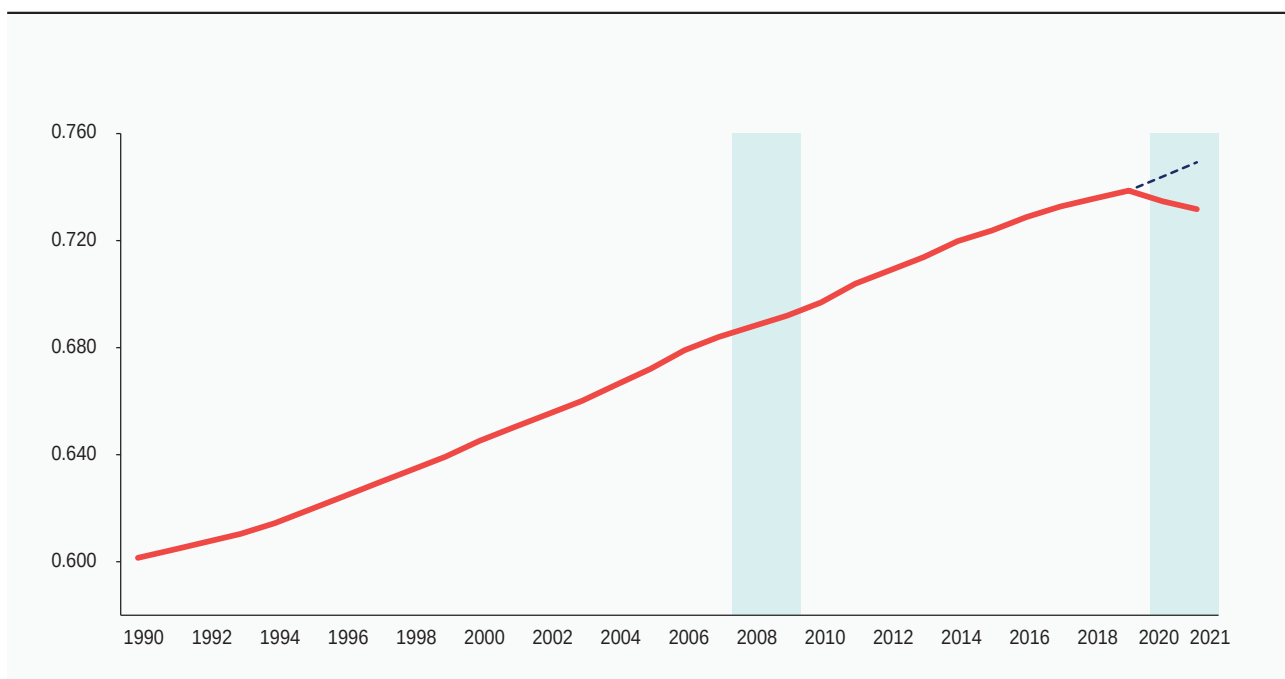
作用才真正在将冲击转化为迫在眉睫的全球灾难。联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯（António Guterres）一再警告说，受到战争、流行病和气温升高等多重因素影响，全球粮食危机将长期持续。² 数十亿人面临几十年以来最大的生活成本危机。³ 数十亿人已经疲于应付粮食不安全问题，⁴ 这主要是由于财富和权力的不平等决定了获得食物的权利。全球粮食危机将对这数十亿人造成最严重的打击。

全球性的危机累积如山：2008 年全球金融危机、持续的全球气候危机和新冠疫情，以及迫在眉睫的全球粮食危机。这带来一种挥之不去的感觉，即我们正在逐渐失去对生活的控制，我们过去赖以实现稳定和繁荣的规范和制度已不足以应对当今的不确定性复合体。几乎所有地方的不安全感都在上升。这种趋势至少在十年前就已经形成，早于新冠疫情和随之而来的全球人类发展混乱（图2）。

即使在新冠疫情之前，全球每7人中就有超过6人感到不安全。⁵ 这还是在全球长期以来取得令人难以置信的进步的背景下（尽管有新冠疫情的影响）出现的。这一进步的衡量标准是传统的福祉衡量标准，包括人类发展报告跟踪的许多人类发展指标。究竟是怎么回事？人类发展的广角镜头如何帮助我们理解和应对进步与不安全这一明显的悖论？这些问题是今年报告的焦点所在（专栏 1）。

人类世令人沮丧的讽刺之一是，虽然我们有更多的力量来影响我们的未来，但我们对它并没有更多的控制权。从气候危机到影响深远的技术变革，其他重要的力量——许多是我们自己制造的——正在扩大任何具体行动的可能后果，有些是不可知的。对许多人来说，在他们的生活和社区中从 A 点到 B 点感到不明确、不确定、甚至困难。持续存在的的不平等、两极分化和煽动性甚至使得难以就 B 点是什么达成一致并开始行动，这更是雪上加霜。

图2 全球人类发展指数值连续两年下降，抹去前五年的涨幅



资料来源：人类发展报告办公室根据 Barro 和 Lee (2018)、IMF (2021b, 2022)、UNDESA (2022a, 2022b)、联合国教科文组织统计研究所 (2022)、UNSD (2022) 和世界银行 (2022) 的数据计算得出。
注：全球金融危机期间的为示意值

今年人类发展报告的主题是：如何理解和驾驭当今由人类世、有目的的社会转型和加剧的两极分化所驱动的不确定性复合体。在过去十年中，人们对不平等现象给予了应有的重视。事实上，不平等及其新出现的维度是《2019年人类发展报告》¹的重点，并在次年关于人类世社会生态压力的报告中得到了延续。²国家之间和国家内部机会和结果的差异也发生在人们的生活中，导致更多新形式的不安全。联合国开发计划署今年早些时候的《人类安全特别报告》对此进行了探讨。³《2021/2022人类发展报告》在不确定性这一主题下统一并扩展了这些讨论——不确定性是如何变化的，它对人类发展意味着什么，以及我们如何在面对它的同时蓬勃发展。

注释

1. UNDP 2019。2. UNDP 2020。3. UNDP 2022。

虽然问题层出不穷，但也并非无法挽回。专注于“三个I”——投资（Investment）、保险（Insurance）和创新（Innovation）——的政策将非常有助于人们驾驭新的不确定性复合体，并在应对的同时实现蓬勃发展（见报告正文的第6章）。

- 可投资的范围既涵盖可再生能源，也包括流行病和极端自然灾害准备。此举可以缓解地球压力，并使社会做好准备，以更好地应对全球冲击。可以参考2004年印度洋海啸后地震学、海啸科学和减少灾害风险方面的进展。⁶明智、实用的投资能够得到回报。
- 保险也是。它有助于保护每个人免受不确定世界的突发事件影响。新冠疫情之后全球社会保障的激增正体现了保险的作用，同时也凸显出以前的社会保险覆盖面是多么有限，还有多少工作要做。对健康和教育等普惠性基本服务的投资也提供了保险的功能。
- 在技术、经济、文化等方面的多种形式创新对于应对人类将面临的未知和不可知挑战至关重要。虽然创新是全社会的任务，但

政府在这方面至关重要：不仅要为包容性创新制定正确的政策激励措施，还要自始至终作为积极的合作伙伴。

更深层次的是制定和实施各级政策的体制赖以为基础的假设。关于人们如何做出决定的假设通常被过度简化了。此类假设占据主导地位，导致政策选择的范围较窄，而要驾驭新的不确定性复合体，需要范围更广的政策选择（见报告正文的第3章）。要扩大政策选择的范围，首先要认识到我们在决策中存在的许多认知偏见和不一致。此外，我们的决定往往根植于我们的价值。我们的价值反过来又根植于自身的社会背景。这是环境性的、可塑的。审查无益的社会惯性和尝试新的叙事必须成为未来的工具（见报告正文的第3章）。

技术也必须如此。诚然，比起银弹，技术更像是一把双刃剑。化石燃料燃烧技术正在使地球变暖，而核聚变有望控制太阳能，开启一个无限清洁能源的新时代。随着每一次互联网搜索、转发和点赞，我们的数字足迹产生的数据比以往任何时候都多，但我们将其用于公共利益的努力仍举步维艰，甚至有人故意滥用。科技巨头贪婪争夺着更多关于我们的数据，将越来越多的权力攥在手中，掌控着每个人的生活。我们该如何破局？方法是有目的地将技术转向包容性、创造性的解决方案，从而应对新旧挑战，而不是让技术肆意妄为，像“瓷器店里的公牛”一样只懂破坏。我们所需的技术应该是辅助劳动力，而非加以取代；所做出的颠覆应当是有选择性的，而非无差别破坏（见报告正文的第4章）。

随着我们进一步陷入这种新的不确定性复合体，未知的挑战迫在眉睫：问题更棘手且没有捷径；当前的气候和技术挑战无孔不入，正如新冠肺炎疫情带来的挑战一样，因而人们更容易自暴自弃，退缩到既有边界内。如果将新冠疫情视作人类如何驾驭我们共同的全球未来的试运行，那么我们就需要从中学习，找出经验和教训，并寻找改进之道。这样就好多了。

新冠疫情是照进新现实的窗口

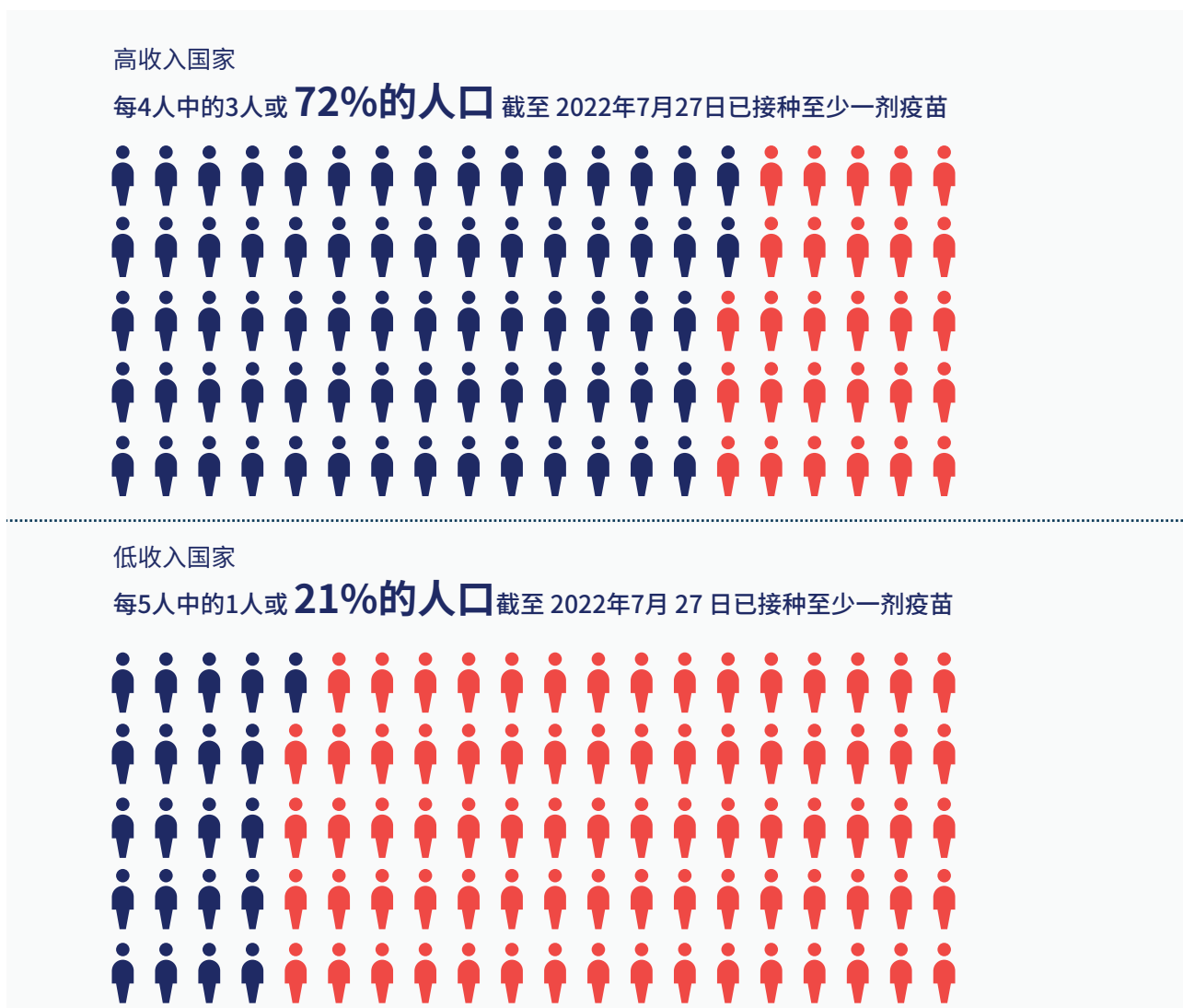
现在是新冠疫情的第三个年头，它给世界各地的生命和生计造成了可怕的损失。这不仅是偏离正轨的漫长曲折，更是通向新现实的窗口，是对深刻、典型矛盾的痛苦一瞥，暴露出脆弱性的汇集。

一方面，现代科学实现了一项令人印象深刻的壮举：在不到一年的时间内针对一种新型病毒开发出安全、有效的疫苗。在过去的一个世纪里，疫苗拯救了数千万甚至数亿人的生命，尤其是儿童的生命。它仍然是人类

有史以来最伟大、最具成本效益的技术创新之一。⁷ 新冠疫苗系列也不例外。仅在 2021 年，新冠疫苗接种计划就避免了近 2000 万人死亡。⁸ 在我们听到很多关于技术适得其反的信息时，这是一个关于技术有能力积极改善生活的绝佳例证。

但在许多低收入国家（图3），特别是在非洲，接种新冠疫苗的机会仍少的令人发指，甚至几乎不存在。在这些国家，特定年龄人群的感染死亡率是高收入国家的两倍。⁹ 冷链较弱、医护人员较少的农村地区想获取疫苗仍然很困难。与此同时，许多较富裕国家

图 3 各国获得新冠疫苗的机会仍然高度不平等



资料来源：全球疫苗平等仪表板 (<https://data.undp.org/vaccine-equity/>)，2022 年 6 月 27 日访问。

的疫苗接种已经停滞不前,部分原因是关于疫苗的大量争议令人困惑。¹⁰ 在每个国家,最后一段路程都很长。

新冠疫苗获取的不平等、不公正是在整个新冠疫情期间造成严重影响的众多不平等之一。事实上,这些不平等助长了新冠疫情的蔓延。最有可能被抛下的群体首当其冲地承受着健康和经济的风险。妇女和女孩承担了更多的家务和照料责任,而针对她们的暴力行为却在恶化(见报告正文的第2章)。¹¹ 已然存在的数字鸿沟扩大了儿童教育机会和质量方面的差距。¹² 有些人担心现在的学生是“迷失的一代”。¹³

对于世界各地的人们来说,新冠疫情已经带来了许多没有简单答案的问题。其中最重要的是:什么时候“结束”?事实证明,答案总是无法站住脚,往往因病例增加或新限制的设置而破灭,迫使我们回到原点。全球供应链症结依旧顽固无解,导致所有国家的通货膨胀。在某些国家,通货膨胀率是几十年未见的。¹⁴ 尽管存在前所未有的货币和财政干预措施用于拯救受冲击的经济体,但很大程度上其影响仍不确定。其中许多经济体仍深受全球金融危机的影响。这些症结时刻存在着,并随着地缘政治紧张局势浮现在我们眼前。新冠疫情不仅仅是一种病毒,而且不会简单的“结束”。

随着此起彼伏的疫情浪潮一再让各国措手不及,持续的动荡和封锁的交替,新冠疫情及其看似无休止的曲折导致不确定性和不安定的气氛逐渐根深蒂固。这也许是新冠疫情最为严重的影响。而这只是一场疫情,似乎不知从何而来,就像一个无法驱除的阴影。长期以来,我们一直听到关于新型呼吸道病原体威胁的警告。¹⁵ 随着我们深入人类世,我们也有所警惕,知道未来类似事件还会更多。

一种新的不确定性复合体正在出现

强大的新技术预计会带来剧变,并伴随危害和变革,相比之下,新冠疫情对经济的影响相形见绌。对人类教育和技能的投资是人类发展的关键部分。然而,诸如自动化和人工

智能带来技术变革,其步伐令人迷惑。面对这些,投资应当何去何从?面对将会导致社会重组的刻意且必要的能源转型,这些投资又会如何?更广泛地说,在前所未有的危险行星变化模式中,哪些能力很重要,重要在哪里?

“强大的新技术预计会带来剧变,并伴随危害和变革,相比之下,新冠疫情对经济的影响相形见绌。”

近年来,世界各地出现了更多创纪录的气温、火灾和风暴,提醒人们气候危机仍在继续,人类世正在造成其他行星层面的变化。生物多样性崩溃就是其中之一。超过100万种动植物物种面临灭绝。¹⁶ 尽管新冠疫情让我们措手不及、毫无准备,只能摸索着前进,但对于如何生活在一个没有大量昆虫的世界中,我们毫无准备。这一情况已经5亿年没有出现过了,那还是在第一株陆地植物出现的时候。这并非巧合。如果没有大量的昆虫传粉媒介,我们在大规模种植粮食和其他农产品方面将面临艰巨挑战。

长期以来,人类社会一直和生态系统相互影响,也互相使对方意外。但其规模和速度远不及人类世。人类现在正在塑造行星轨迹。¹⁷ 这导致包括全球温度和物种多样性在内的基线急剧变化,并正在改变人类几千年来一直在运作的基本参考框架。这就好像我们脚下的大地正在发生变化,引入了一种新的行星不确定性,而我们没有真正的方向。

例如,材料周期已被颠覆。有史以来第一次,混凝土和沥青等人造材料的质量超过了地球的生物量。微塑料现在无处不在,包括海洋中国家大小的垃圾场、受保护的森林和遥远的山顶、以及人类的肺部和血液中。¹⁸ 大规模珊瑚白化现在已是司空见惯,不再是新鲜事。¹⁹

最新的国际气候变化专门委员会报告是“人类的红色警报”。²⁰ 虽然我们仍有机会防止全球过度变暖并避免最坏的情况,但人类对我们行星系统带来的变化预计将持续到很远的未来。从本质上讲,随着科学的进

步, 这些模型比以前更精确地预测了更多的波动性。²¹

人类世的任何一种快速的、行星级的、由人类引起的变化本身就足以给个人、社区甚至国家乃至全人类的命运注入可怕的新不确定性。回想几十年前氯氟烃刚刚为全球所认识。或是在那之前, 名为滴滴涕的杀虫剂。亦或者在那之前的核扩散(遗憾的是, 今天仍然存在)。在人类世起作用的人为力量不是原子化的, 也不是整齐排列的。它们不是相对稳定的海洋中的扰动孤岛。相反, 这些力量堆叠在一起, 以不可预测的方式相互作用, 不断增强。人为的生存威胁在人类历史上第一次比自然灾害的威胁更大。²²

“多维风险的分层和相互作用以及威胁的重叠导致了新的不确定性维度。我们的社会生态系统被削弱, 因而, 由人类选择所造成的影响远远超出了该系统吸收冲击的能力。

因此, 在描述不确定性时, 本报告没有构建情景。本报告探讨了全球层面的三种新不确定性来源叠加后, 会以何种方式形成一种新的不确定性复合体, 这种复合体正在扰乱生活并阻碍人类发展(见报告正文的第1章):

- 第一个新的不确定性与人类世危险的行星变化及其与人类不平等的相互作用有关。
- 第二个是向新的工业社会组织方式的转变, 这一转变兼具目的性及不确定性, 且类似于从农业社会向工业社会的转变。²³
- 第三是国家之间和国家内部不断加深的政治和社会分化, 对信息的误判日趋严重, 人群之间的误解也更为明显——这些都借助人们日常使用新数字技术的方式而进一步加剧。²⁴

多维风险的分层和相互作用以及威胁的重叠导致了新的不确定性维度。我们的社会生态系统被削弱, 因而, 由人类选择所造成的影响远远超出了该系统吸收冲击的能力。在这种新的不确定性复合体中, 冲击会放大和相互作用而不是消散; 这些冲击会在系统里扩散, 而不是稳定整个系统。

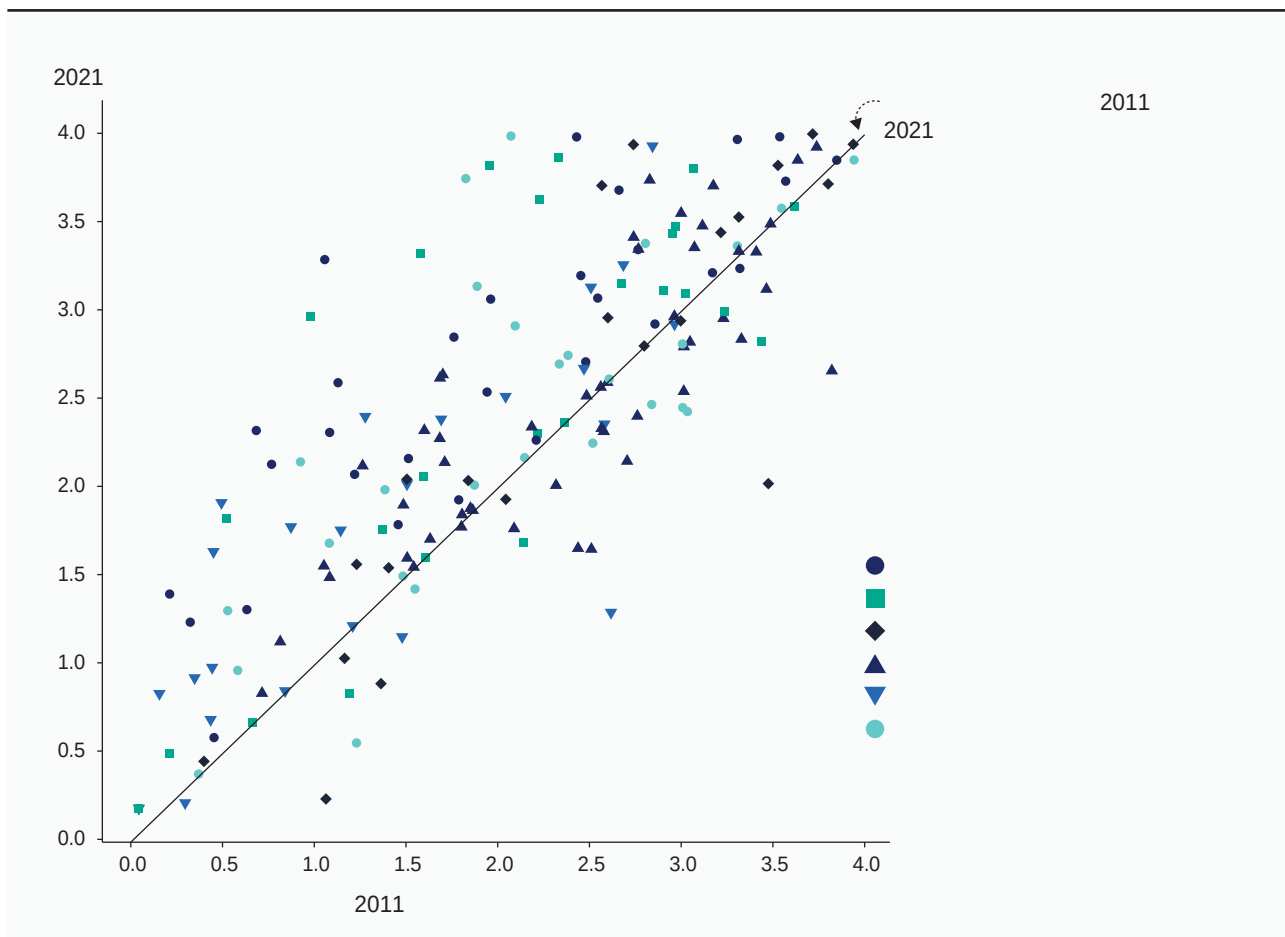
在这不确定性中, 一方面是人类以前所未有的强度和规模对自然系统进行冲击。另一方面是顽固的社会缺陷, 包括人类发展方面的缺陷, 这使得应对不可预测的结果、以及在一开始就减缓冲击变得更加困难。比如, 新冠疫情的出现, 与不平等、领导不力和不信任有着千丝万缕的关系, 正如它和病毒变种和疫苗的关系那样紧密。又如, 虽然有着对环境资源的争夺, 但此类争夺一般不会演变为冲突。但受压的生态系统可能会产生不满情绪, 从而由于社会失衡, 导致不满情绪变成冲突。²⁵ 与获取自然资源相比, 政治权力、不平等和边缘化对环境冲突的影响更大。

政治两极分化使问题进一步复杂化(图 4)。政治两极分化不断加剧, 不确定使其更加恶化, 进而又让不确定性增多(见报告正文的第4章)。许多人对其政治制度感到沮丧和疏远。²⁶ 民主倒退现在是各国的普遍趋势, 而仅仅十年前, 情况完全相反。²⁷ 这还是在高度支持民主的背景下发生的。武装冲突也在增加, 包括在所谓的脆弱环境之外。²⁸ 有史以来第一次有超过 1 亿人被迫流离失所, 其中大多数人是在自己的国家内。²⁹

不确定性和两极分化的结合可能会导致瘫痪, 从而推迟人类减少地球压力的行动。我们这个时代真正的悖论可能是, 尽管越来越多的证据表明人类行星压力正在造成生态和社会系统的痛苦, 而我们无法采取行动。除非我们能够应对令人担忧的人类事务, 否则只能被动面对人类世的变迁。

即使是在运作正常的情况下, 传统的危机应对和风险管理机制(例如各种形式的保险)也无法应对全球性、相互关联的破坏。对新冠疫情的应对不协调就是一个很好的例子。在全球层面同步的尾部事件需要新的策略。当波动性影响到整个系统而不仅是系统一部分时, 通过多样化来解决风险是很困难的。然而, 世界上许多国家一直在以多种方式逐步削弱风险分担。³⁰ 在技术驱动的零工经济中, 新的工作形式及其不确定性变得越来越重要。总体来看, 不安全感一直在上升。

图 4 世界范围内的政治两极分化正在加剧



资料来源：改编自 Boese 等人 (2022)。

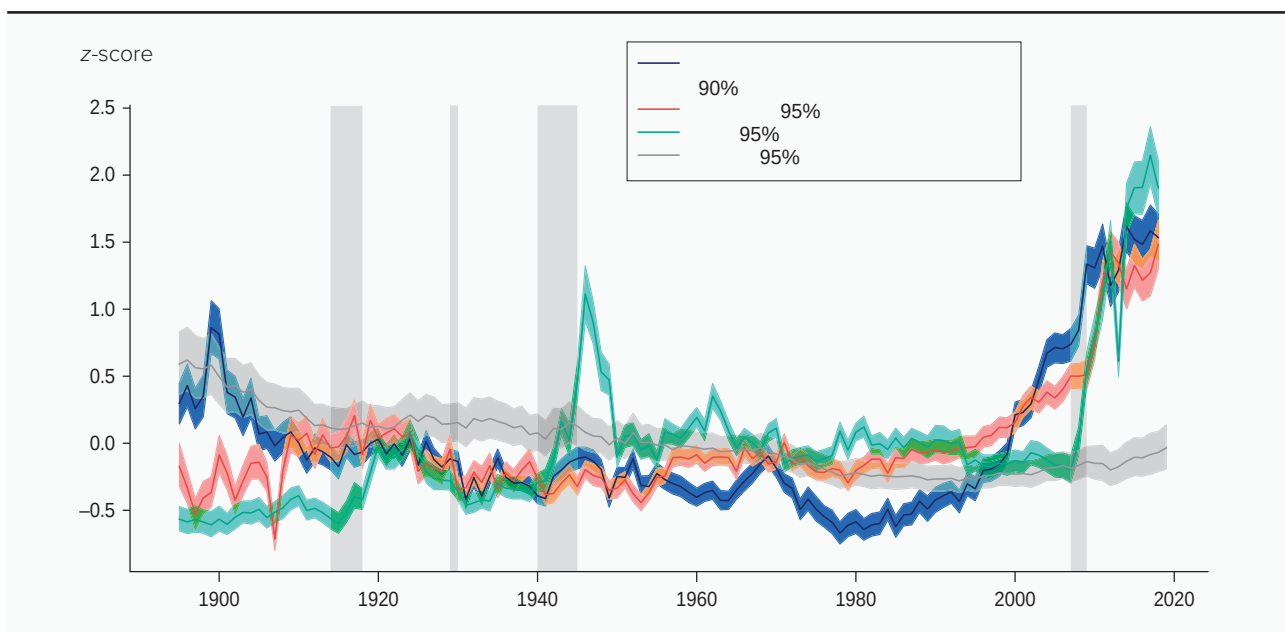
对于某些群体来说，其上升幅度相较其他群体更大。面对新出现的、相互影响的不确定性，拥有权力、财富或特权的人在某种程度上有办法自我保护，并将更多的负担转嫁给他人。最有可能被抛弃的群体所面临的世界充满复杂的新不确定性，其中大部分不确定性都直接指向他们，与此同时还要面对持续的歧视和人权侵犯。³¹这不仅仅是说人类对环境的影响使得台风越来越强、越来越致命；也证明了通过社会选择，这些破坏的轨迹正指向我们当中最脆弱的群体。

痛苦的感觉几乎无处不在

研究分析了过去125年以三种主要语言出版的超过1400万本书籍，结果表明，世界许多地方关于焦虑和担忧的表达急剧增加（图5）。³²其他较小时间尺度的研究报告称，自2012年以来，远在新冠爆发之前，人们对不确定性的担忧就已经稳步增加。³³

今年早些时候，联合国开发计划署关于人类安全的特别报告发现，不安全感受的水平已经到了令人担忧的程度。即使在新冠疫情之前，全球每7人中就有超过6人感到不安全。³⁴在人类发展指数（HDI）涵盖的所有群体中，对人类不安全的感知都很强，而且这种不安全感还有所增加，即使在一些人类发展指数非常高的国家也是如此（图7）。近

图5 全球负面新闻激增至前所未有的高位



注：负面观点被定义为反映抑郁、焦虑和其他认知扭曲的一到五个单词序列的文本描述，涉及过去 125 年中以英语、西班牙语和德语出版了 1400 万本书籍。

资料来源：Bollen 等人 2021。

年来，两极分化也在同步加剧。与此同时，信任也崩溃了；在全球范围内，只有不到 30% 的人认为大多数人是值得信赖的，这是有记录以来的最低值（见报告正文的第 4 章）。

这些数据和其他数据给出的图景令人费解。人们对其生活和社会的看法极低，这与达到历史新高的总体福祉指标形成了鲜明对比。这些福祉指标包括长期使用的多维福祉指标，例如HDI和本报告随附的其他指数。总之，我们面临两个悖论：越进步，越不安全；越进步，两极分化越严重。

究竟是怎么回事？

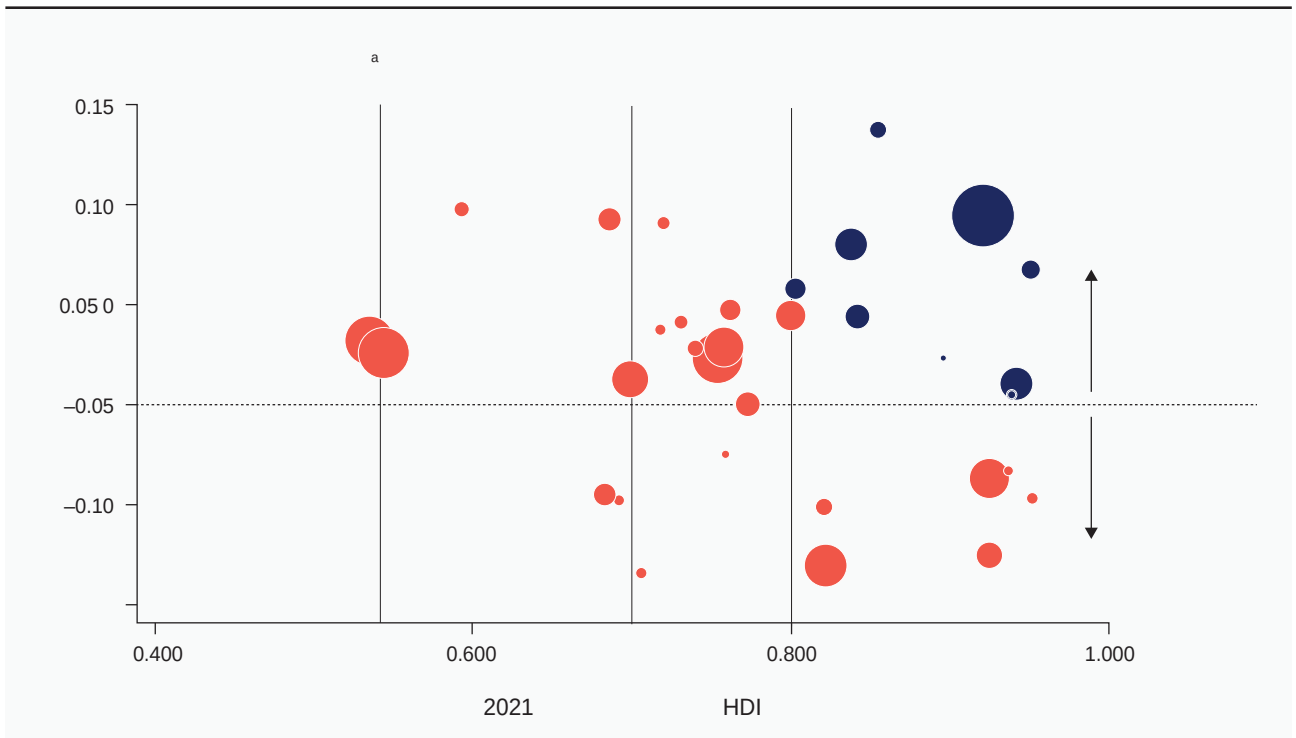
很多时候这个疑问都简化成了对数据或人的吹毛求疵。但很可能，两者都不是原因所在。尽管人们倾向于表达对他们生活经历的整体看法，但关于他们生活的问题通常集中在该经历的特定、可衡量的子集上：受教育年限、预期寿命和收入。尽管这些指标极其重要，但它们并不能捕捉到生活体验的全部内容。这些指标的设计也并非用于反映人类发展的完整概念。人类发展远远超出了减少贫困或饥饿等福祉方面的成就，更包括同样重要的自由和能动性概念。这些因素集同扩大

了人们感受生活中的可能性。个人成就也不一定能代表社会凝聚力和信任。后者对人们自身以及为实现共同目标而共同努力非常重要。简而言之，这两个悖论需要我们对狭隘的“进步”概念进行认真审视。

《2019年人类发展报告》强调超越平均，进而了解诸多国家内部广泛且不断增长的能力差异。该报告发现在增强能力方面的差距正在扩大，例如接受高等教育和70岁时的预期寿命。这些差距也可能有助于解释人们对其生活的看法与我们对其衡量标准之间的明显脱节。这些也不是非此即彼的解释；一切皆有可能，甚至都极其可能。³⁵

能力所面对的未来愈加动荡，但它对帮助人们驾驭新系统的系统不确定性又愈发重要。获得收益可能会变得更加困难，而保有收益则难上加难。倒退可能变得更突然或更普遍，或更突然且普遍；新冠疫情期间，这一点已很明显。有记录以来，全球人类发展指数首次下降，世界回到了《2030年可持续发展议程》和《巴黎协定》通过后不久的时代。通常每年都会有几个不同的国家经历各自的 HDI 值下降。但2020年或2021年，多

图6 在大多数国家,人们感知到的人类不安全感正在增加——即使在一些人类发展指数 (HDI) 非常高的国家也是如此



注: 气泡大小代表国家人口。

a. 指具有可比数据的国家在世界价值观调查第 6 波和第 7 波之间感知人类安全指数值的变化。

资料来源: UNDP 2022。

达90%的国家面临HDI指数在下降(图7), 远超2009年全球金融危机后出现逆转的国家数量。去年, 全球层面出现了一些复苏, 但不全面也不均衡: 大多数人类发展指数非常高的国家都有所改善, 而其余大部分国家则持续下降(图8)。

人类发展目标是通过扩展人的能力来帮助他们过上所珍视的生活, 其内涵超越了福祉方面的成就, 包括了能动性和自由。如果说不确定性是人类发展在各层面的乌云, 那它对能动性理念的影响就是闪电。它可以剥夺能力。选择可将一个人的价值观和专注转化为成就。但无论我们受过多么正式的教育或健康程度如何, 如果我们怀疑自身所做的选择是否会产生我们想要的结果, 那就会导致选择这一概念本身失去内涵。相比起从一开始就没有控制, 人在感知到失去控制时也会产生负面后果, 并且还有连锁反应: 会对罪犯和恶人产生共鸣, 对体制和精英不信任,

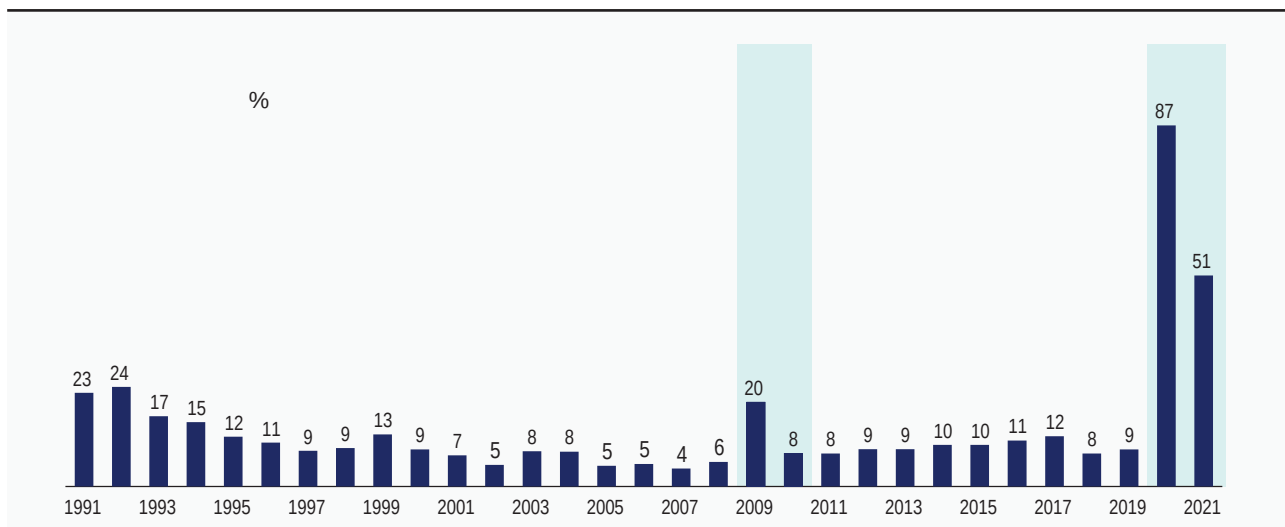
更趋于狭隘、民族主义和社会分歧。不确定性会火上浇油。

技术使用是一把双刃剑

强大的新技术则让火势更加猛烈。我们的生活越来越多地被算法, 特别是人工智能所决定, 其影响不仅体现在我们看到的新闻、产品和广告上, 也体现在我们在网上和现实生活中的关系上。对于上网的人来说, 他们生活的方方面面都变成了可商品化的数据。这引发了令人担忧的问题, 即谁可以访问哪些信息, 尤其是敏感的个人信息, 以及这些信息是如何被使用的。³⁶

政治、商业和个人都在社交媒体中混杂在一起。社交媒体中充斥着响亮的回声室, 因为它们可以吸引眼球, 吸引广告和其他收入。网络上出现的各种噪音, 有一半都来自

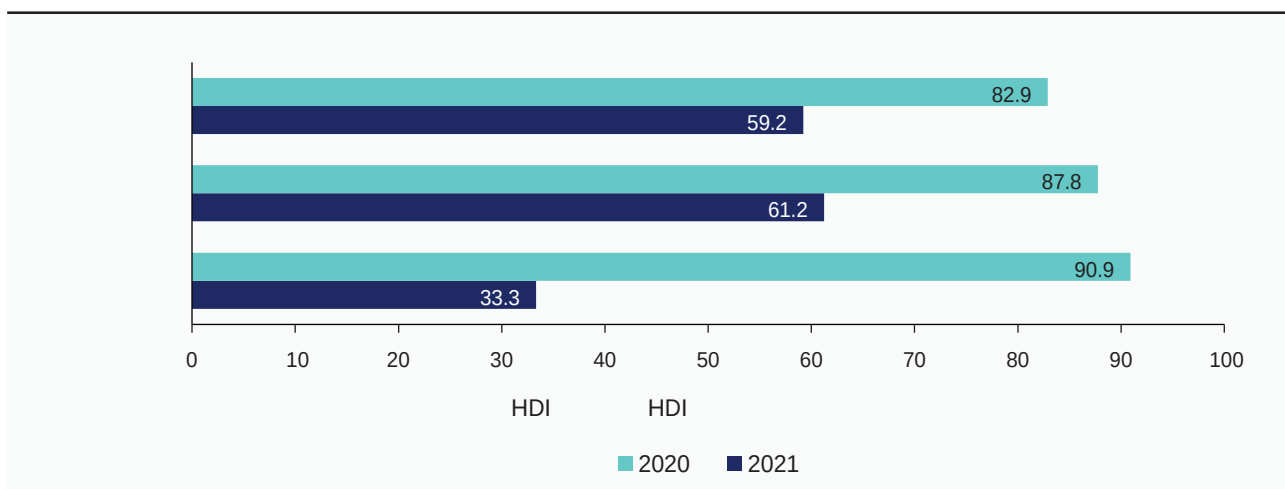
图 7 近期人类发展指数 (HDI) 普遍下降, 超过 90% 的国家在 2020 年或 2021 年持续下降



资料来源: 人类发展报告办公室根据 Barro 和 Lee (2018)、IMF (2021b, 2022)、UNDESA (2022a, 2022b)、联合国教科文组织统计研究所 (2022)、UNSD (2022) 和世界银行 (2022) 的数据计算得出。

注: 全球金融危机期间的为示意值

图 8 几乎所有国家在新冠疫情的第一年都出现了人类发展逆转, 大多数低、中、高人类发展指数 (HDI) 国家在第二年继续下降



资料来源: 人类发展报告办公室根据 Barro 和 Lee (2018)、IMF (2021b, 2022)、UNDESA (2022a, 2022b)、联合国教科文组织统计研究所 (2022)、UNSD (2022) 和世界银行 (2022) 的数据计算得出。

意图搅局的机器人。³⁷ 相较于经过合理核查的信息, 错误信息传播得更快更远, 播下不信任的种子, 并助长了可能是最严重的不确定性: 不知道如何区分正确和错误的信息。做出这一区分不仅仅需要明确的客观主义或对公认的科学或其他普遍事实的依赖。动机性推理指的是人们选择事实、专家和其他可信的信息来源, 用于证实他们已经

持有的信念。这在各个政治领域和教育水平上都很普遍 (见报告正文的第 3 章)。当不同的群体使用完全不同的事实和现实集合, 特别是当这些现实与群体身份联系在一起时, 两极分化的体现形式会非常危险。因此, 技术将单纯的分歧变成了生存之战 (见报告正文中的第 4 章)。

鉴于技术使用会在社会层面加剧，其在社区和个人层面的有害影响可能不足为奇。正如我们生活的许多其他方面一样，技术是一把双刃剑。技术虽然关系到我们生活的方方面面，但技术也是一把双刃剑。合成生物学开辟了健康和医学的新领域，同时提出了“什么是人类”的基本问题。从文字的发明到古腾堡的印刷机，再到马可尼的第一次无线电传输，技术一直在以新的方式更快地连接人们，现在更是在瞬间跨越相当远的距离。今天，远程医疗在有数字连接的农村地区尤其价值，并且在新冠疫情期间在身心健康方面发挥了至关重要的作用。³⁸

但矛盾的是，技术也可以孤立人。人们发现，互联网使用的越多，线下互动、政治参与以及各种形式的公民和文化参与就變得越少。³⁹ 用数字代替现实的后果是复杂的，而且随着虚拟世界——元宇宙——占据更多的空间，后果会更加复杂。网络欺凌问题也在社交媒体上出现。愤怒的推特暴徒有时会被虚假信息所煽动，他们在网络上审判他人的速度比现实中更快。这有时还会进一步延伸到现实生活中的暴力或现实生活中的政策。数字成瘾更是令人担忧。Instagram 或 TikTok 上点赞形式的随机奖励，或点击诱饵带来的肾上腺素冲击体验，本质上也是大多数现实生活中的赌场所使用的核心认知手段（见报告正文中的第 2 章）。⁴⁰

心理健康受到攻击

心理健康在全球范围内是一个重要而复杂的问题，不存在单独的驱动力、技术或其他因素。预防精神痛苦是精神健康的关键一环。各种不确定性和不安全感加剧了精神痛苦：重大的人类世现象，如气候变化；遭受歧视、排斥、冲突和暴力等传统伤害；还有相对较新的痛苦来源，例如社交媒体和其他技术。

人类世的不确定性预计会通过四个主要途径破坏人们的心理健康：创伤性事件、身体疾病、普遍的气候焦虑和粮食不安全（见报

告正文的第 2 章）。这些途径和其他途径对儿童的影响尤其深远，会改变大脑和身体的发育，尤其是在社会地位较低的家庭中。这可能会削弱儿童在生活中所能取得的成就。

《2019 年人类发展报告》探讨了人类发展中的不平等如何在几代人之间持续存在；⁴¹ 不难看出，精神痛苦、不平等和不安全感是如何共同引发了同样有害的代际循环，从而拖累人类发展。

“人类世的不确定性预计将通过四个主要途径破坏人们的心理健康：创伤性事件、身体疾病、普遍的气候焦虑和粮食不安全

暴力，甚至只是暴力威胁，其不确定性都是精神压力的一种主要驱动力。一些暴力事件的幸存者和目击者遭受了创伤，如果处理不当，可能会发展成创伤后应激障碍以及其他慢性健康状况，严重影响他们所拥有的选择。暴力可能针对一个人或一群人，但它会影响其扩散范围内的每个人。即使是暴力肇事者也可能由于经常处于暴力环境而遭受创伤，正如有组织犯罪或帮派暴力。⁴²

暴力造成的损失远远超出直接的身体、精神和情感伤害或创伤。暴力会导致并加剧各种不安全感，包括食物、经济等方面的不安全感。这些不安全感本身就是精神痛苦的主要驱动力。从人际暴力到有组织犯罪再到武装冲突，多种暴力行为极大破坏了人们对所认识的人和不认识的人的信任。信任的破裂可能会导致更多的不稳定、更多的暴力。

“精神障碍在许多方面影响着人类的发展。精神障碍本身就是一个健康问题，通常与其他健康问题相联系。它们会阻碍就学和学习，以及找工作和充分发挥工作效率的能力。精神障碍经常与污名相伴，进而雪上加霜

然后还有由于暴力而失去能动性。权力不对称导致不同力量间有着复杂的相互影响，在亲密伴侣暴力中发挥着重要作用。遭受暴力的主要是女性，并且与女性经济依赖的某

些指标相关（见报告正文的第 3 章）。社会和制度层面的支配渠道可能采取集中的、邪恶的形式——尤其是对妇女、儿童和老年人。在本应是安全之所的家庭中，遭受家庭虐待的人在感知上和现实中都无处可逃。随之而来的对人的圈禁侵犯了人权，限制了能动性，并最终削弱了我们驾驭动荡的新时代集体能力。

和很多其他方面一样，新冠疫情也从负面说明了这一问题。在新冠疫情的第一年，全球抑郁症和焦虑症的患病率增加了 25% 以上。⁴³ 低收入人群，特别是那些难以负担房租和食品等基本需求的人群，在几个国家遭受了不成比例的痛苦。⁴⁴ 女性承担了在学校停课和封锁期间出现的大部分额外家务和护理工作，⁴⁵ 面临的精神压力比危机前高得多。⁴⁶

压力源不必达到全面创伤的水平，就足够导致精神压力。事实上，对心理健康最严重的经济威胁之一似乎源于反复的财务冲击，例如收入损失，尤其是对穷人和男性而言。⁴⁷ 经济不安全的事实，或者只是经济不安全的感受，即使暂时出现，也是导致精神紧张一个主因。精神压力是经济混乱会带来巨大的、被低估的风险的原因之一，无论这一混乱是全球化、自动化还是逐步淘汰化石燃料导致的。

当精神压力严重且未经治疗时，可能会出现精神障碍，例如创伤后应激障碍和抑郁症。近 10 亿人，即大约八分之一的世界人口，都患有精神障碍，⁴⁸ 这可以视作对更广泛的精神压力问题的下限估计。全球来看，心理健康问题是导致残疾的主要原因。然而，在那些需要心理健康关注或治疗的人中，只有大约 10% 的人接受了治疗。⁴⁹ 平均而言，各国用于心理健康的支出不到医疗保健预算的 2%。⁵⁰

精神障碍在许多方面影响着人类的发展。精神障碍本身就是一个健康问题，通常与其他健康问题相联系。它们会阻碍就学和学习，以及找工作和充分发挥工作效率的能力。精神障碍经常与污名相伴，进而雪上加霜。精神障碍具有独特的挑战性，因为驾驭

生活挑战的主要工具乃是人的思想，但是精神障碍患者可能恰恰无法依赖自己的思想。我们倾向于依赖的另一件事是人际关系。如果人际关系也遭受破坏，人们就会更加孤立和脆弱。

有目的的变革自身也具备不确定性

今天新的不确定性复合体不仅仅是人类世的行星压力以及政治和社会两极分化；它还涉及有目的的社会转型。这些转型旨在缓解全球压力并利用新技术的积极潜力（见报告正文的第 1 章）。从能源系统到食品生产再到交通运输，缓解地球压力需要从根本上改变大部分目前的世界运作方式。这一项投资在道德、环境和经济方面都非常必要，且非常有价值。但此投资本身也有重大的不确定性，尤其是对经济、生计和收入而言。⁵¹

即使在最好的时期，应对气候危机所需的能源转型也极具挑战性。当不平等和社会分裂、技术颠覆和危险的地球变化与之叠加时，情况更加严峻。一些国家对各种形式的能源税或碳定价的强烈反弹就是一个很好的例子。无论新的可再生能源技术如何以具有竞争力的市场价格受到欢迎，它们都有自己的环境成本和风险，例如，为全世界太阳能电池板和风力涡轮机提供材料所需的矿产开采就有其成本和风险。⁵²

当重大变化即将来临时，人们担心得失是有道理的。诚然，到 2030 年，绿色经济可以在全球增加超过 2400 万个工作岗位。⁵³ 这对人类和地球来说都是一个激动人心的机会。但随着化石燃料行业关闭，这些工作不一定会出现在那些将失去工作的地区。相较于以化石燃料经济下的工作，新工作所需的技能也不同。如果担忧自己的份额变小，那么把蛋糕做大的想法似乎并没有特别的吸引力。

人们不需要预测未来，也无需回顾历史，都能知道一点：无论是否规划得当，不管“良好”与否，社会转型可以从根本上重塑他们所居住的社区，而且通常是以意想不到的方

式。但出现问题，是不可能“重新来过”的。世界各地有许多人生活中经历转变，有些转变的影响持续一生。他们是亲身经历者。人类世现在需要的能源和材料转变预示着更多的剧变，有些人认为这与从农业社会向工业社会的转变一样大。⁵⁴

无论是农业的出现还是工业革命，以前的构造转变通常会跨越几代人。现在，这些转变可以在一代人、几年内发生，从而带来一种新的不确定性或担忧。无论是通过远见还是经验，这都将影响人们对生活、家庭和社区的思考和投资方式，以及要求他们的领导人承担责任的方式。但这些不是放弃绿色经济的理由；我们不能知难而退。但是，如果我们不了解人们现在和未来的焦虑并解决其潜在的驱动因素，如果我们不建立信任和对更美好未来的承诺，那么朝着有目的、公正、可持续的转型前进将会更加困难。

不确定性复合体对当今发展的最终结果有深刻影响。我们可能正面临着一个问题，即驾驭全新的、相互作用的不确定性所需要的是一套体系，而现有的又是另一套不匹配的体系。具体可以分类为社会安排（即做什么——在政策、制度方面）和由社会背景、文化和叙事所塑造的行为（即如何去做——根据普遍的身份、价值观和信仰）。力量的相互作用体现在规模、速度、未知的相互作用和后果等方面，一方面使得发展路径变得不那么明显，另一方面使得发展路径更加开放。接下来应该发生什么不能再被视为理所当然。低收入国家追逐高收入国家的线性进展也不再恰当。从某种意义上说，所有国家都是发展中国家，正在共同制定新的行星路线，无论它们是否一起努力。

“从某种意义上说，所有国家都是发展中国家，正在共同制定新的行星路线，无论它们是否一起努力

问题不再只是一些国家如何从 A 点到达另一点 B；相反，我们面临的是所有国家如何从他们所在的任何地方开始移动到点 N、T 或 W，或一些新字母表中的字母，并保持一

路正确。发展也许更应该被视为一个过程，其特点是适应不断变化的未知现实，并有目的地促进经济和社会转型以缓解地球压力和促进包容。⁵⁵

不确定中蕴藏着希望和机遇

如果必然性能催生发明，那么导致当今不确定性的力量也提供了驾驭不确定性的手段。不确定性会带来改变的可能性，也会变得更好。例如人工智能，它既是一种颠覆性的机遇，也是颠覆性的威胁。它增强劳动力的潜力大于其自动化的潜力。新任务、新工作、新行业都是可能的（图 9）。回想一下，大多数工作在一定程度上是通过新技术的任务创造效应产生的：现在美国约有 60% 的人从事 1940 年不存在的职业。⁵⁶ 然而，我们不能奢望去等待长期结果。人工智能的负面取代影响太深远、可能性太大、也太快，尤其是在“劳动力替代激励”成为其发展主导的情况下。必须制定政策和制度，将人工智能靠近而非背离人类，目的是释放和发挥人工智能积极转型的潜力。

我们已经见证了人工智能在许多领域的优势（见报告正文的第 5 章）。在其众多与气候相关的应用中，它有助于模拟气候变化影响和预测灾害。在教育中，它可以促进个性化学习并提高可及性。在生物学中，它彻底改变了蛋白质折叠预测，这对医学来说是一个巨大的福音。⁵⁷

新冠疫情爆发也为许多事物打开了可能性，包括我们的想象力。它扩展了可能性的参考点（见报告正文的第 5 章）。我们应该看到，在许多（但不是所有）国家通过快速开发和分发，制备了安全有效的新冠疫苗。其中一些疫苗还是基于新的 mRNA 技术，这一技术有望预防和治疗许多其他疾病。新冠疫情使带薪病假、自愿社交距离和自我隔离正常化，这对我们应对未来的疫情很重要。

大约十年前全球金融危机之后，各国央行采取了干预措施，但相比起过去两年央行采取的干预措施可谓相形见绌。财政政策也

图 9 与对现有任务进行自动化相比, 人工智能增强人类活动的范围要大得多



注: 图表仅供示意。

资料来源: 人类发展报告办公室基于 Brynjolfsson (2022)。

发生了翻天覆地的变化。社会保障激增, 保护了许多人免受新冠疫情的更严重影响, 同时提供了创新理念的大规模测试案例: 连接国家统计记录和数据库以确定资格; 将覆盖面扩大到以前未被发现的受益人, 例如难民、移民和非正规工人; 并采用数字验证和交付系统, 以及其他开创性步骤。⁵⁸

民间社会也在开辟新天地。在许多地方, 新冠疫情激发民间社会组织提供应急响应, 并使得民间社会组织在某些情况下承担新职能。⁵⁹ 为应对扩大的紧急政府权力, 一些民间社会实体加强了监督活动, 还有一些实体正在推动解决新冠疫情暴露的社会、经济和政治失衡。

正如新冠疫情所表明的那样, 世界现状 (或未来) 与传统的理解 and 行为方式之间日益不匹配, 以至于越来越多的生活缺乏明显的指南或架构, 这些可视为开展新工作的机遇。它可以是一个想象、实验和创造的机会, 其方式类似于科学家或艺术家的工作。现有

的体制可以转型, 新的体制可以与新的领导人、社会运动和规范一起创建。就像许多科学家和艺术家经常对实际的个人和社会问题做出回应一样, 这种在各个层面进行的、创造性的重建过程是对当今不确定性复合体的实际回应。世界上发生着不可预测的变化, 有着不可避免的缺点。面对这些, 我们必须找到更新、调整和创建体制的方法。我们必须尝试, 必须合作, 才能蓬勃发展。

如果不这样做, 如果我们在现状就是问题的一部分的情况下, 继续强化现状, 或者将我们的愿望限制在“恢复常态”, 那不断变化的世界与棘手的规范和制度之间的鸿沟将扩大成为断层。创新和良好领导的机会越来越多地成为危险的权力真空, 简单方案的吸引力和相互指责的轻松满足结合在一起, 使问题变得更糟。不确定性和混乱中存在希望和危险; 而让天平向承诺、向希望倾斜, 则取决于我们。

不断变化的多种观点组合有助于应对充满忧虑的世界

将天平向承诺倾斜要求我们不断测试传统思维的边界,接受不断变化的多种观点组合,根据新兴环境的需要,从中汲取、混合和匹配。例如,各级政策和机构需要超越假设人们只是甚至主要是自利的(见报告正文的第3章)。这个假设仍然高度相关,但它并不代表人类行为的全部。行为经济学的互补性和开创性工作至少部分地强调并解决了它的局限性。尽管如此,我们仍然必须从更广泛的角度看待人类决策,考虑情感和文化的的作用,探索人们如何编织并改变关于其自身和他们所属的各个社区的价值叙事。例如,我们与自然的关系需要更新,而文化叙事是其基础。

“为了创造性地和灵活地应对当今的不确定性复合体,我们需要消除人们的想象力、身份和网络的障碍,扩大对人们生活可能性的认识

正如我们必须拓宽人类行为的视野一样,人类发展的概念必须超越关注福祉成就,无论这些成就多么重要。在此基础上,还必须包括能动性和自由在帮助人们过上他们所珍视的生活中的重要作用(见报告正文第3章中)。这样做揭示了我们这个时代明显的悖论:不安全的进步和两极分化的进步。在千篇一律的政策清单根本行不通的动荡时期,全面拥抱人类发展可以成为指南针。为了创造性地和灵活地应对当今的不确定性复合体,我们需要消除人们的想象力、身份和网络的障碍,扩大对人们生活可能性的认识。虽然危机可以为采取开创性行动提供机会,但我们最好谨慎而主动地开展行动,而不是长期处于紧急响应状态。在一个分层和相互作用的不确定性的时代,自由可能无法可靠地转化为期望的成就或结果。这是不幸的消息。但是个人、家庭和社区可以通过赋权,为了自身的利益和他人的利益去探索、尝

试新事物,而不必担心陷入贫困、单一身份或单文化叙述中。

许多方面的僵化——在思想、网络、叙事中——钳制了人类的创造力;它们限制了应对不断变化的世界所需的新思想的产生。能动性和自由是解毒剂。促进能动性和自由的政策、制度和文化变革往往是通过培养四项激励原则来促进的:灵活性、团结、创造力和包容性(另见报告正文中的第7章)。这些可以相互加强的原则将大大有助于使政策和制度更符合目标。

这四项原则也可能有其自身的内在张力。例如,构建具有一些稳定冗余的系统需要与灵活的响应能力相平衡。尽管如此,如果一个人经常性地被金融危机、新型病毒或严重飓风所击倒,就很难快速恢复。同样,在以人权为基础的创造性探索和协调一致、有目的的行动中,也存在相互让步。在四项激励原则之间取得适当的平衡将是关键,而信任对此至关重要。如果人们总是担心自己在谈判桌旁的椅子会被拿走,那自然就会对谈判桌本身表示怀疑。政策制定将是一个反复试错的过程,我们都必须在其中相互学习。

投资、保险和创新的政策与体制

没有万能的政策,更没有一刀切的方法。即便如此,一些政策构成了国家和社区的基石,因为它们将当今的不确定性复合体导向更有希望的未来。它们属于三个重叠且相辅相成的类别:投资、保险和创新——三个I(图10;另见报告正文的第6章)。

投资应该连接不同要点。自然为本的人类发展可以保护和增强自然资源,同时保护人们免受冲击,促进经济和粮食安全并扩大人类的选择范围。此类投资在地方层面尤为重要,应回应与当地人民治理相关的投资需求,在政策和制度孤岛之间架起桥梁,并确保听到所有声音。另一方面,也需要对全球公共产品进行投资。新的不确定性复合体通常由全球现象驱动,因此应对它可能需要全

球合作。根据测算，为避免未来大流行病，仅需每年额外投资150亿美元。⁶⁰ 这只是新冠疫情经济成本的一小部分。新冠疫情造成的生产损失超过 7万亿美元，紧急财政应对措施成本超过16.9万亿美元。⁶¹ 鉴于毁灭性的人力成本，为防范全球大流行病进行投资是有意义的。

面对不确定性，保险提供了重要的稳定力量。首先，管理人们生活中各种风险的结构，主要是各种形式的社会保障，同时要使其保持生机且现代化，包括非正规或其他不稳定就业的人，例如零工经济人口。我们需要改变方向，远离风险割裂，转向更广泛的风险分担。某些指标可以自动触发更多逆周期的社会保障措施，例如失业或收入下降，同时确保其包容性。在许多国家，此类措施在保护人们免受全球金融危机和新冠疫情的一些最严重影响方面发挥了重要作用。自动触发的好处之一是，它们在本已紧张的时刻无需太多政治争论，从而可以帮助把政治资本转向新挑战的独特特征，而不是不断堵塞漏洞百出的安全网。

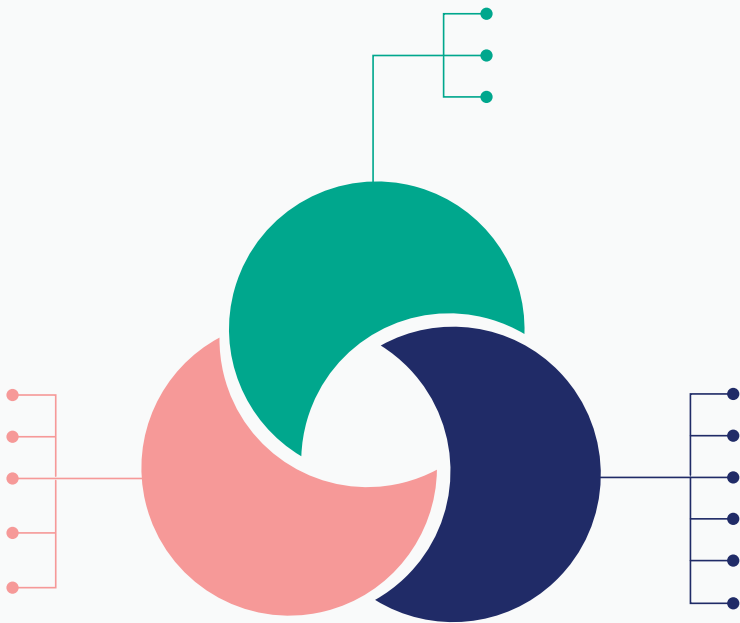
正如可持续发展目标所证明的那样，卫生和教育等普遍基本服务本身就是一项重要的投资，也是对包容性地扩大人类发展的重要投资。它们还提供重要的保险功能，帮助人们在看似无情的冲击面前稳定下来。这可有助于鼓励实验。如果尝试新事物会危及他们或他们家人的健康和教育，并有可能不可逆转地降低他们的社会经济地位，置他们于无生气的社会阶层，那人们就不愿尝试。

“创新将是成功应对未来许多不可预见、不可知的挑战的核心

不单是为了应对冲击、更是为了社会转型所进行的准备性投资，非常值得。同样重要的是投资于促进和保护人权，并促进以参与性和包容性方式进行公共推理的审议机制。两者共同作用有助于防止两极分化。

创新将是成功应对未来许多不可预见、不可知的挑战的核心。一些现成的工具会有所帮助，其他的将针对新的环境进行修改和更新，还有一些将从头开始构建。在某种程度

图 10 通过投资、保险和创新让人们更安全



来源：人类发展报告办公室。

上,创新与新技术有关,并能确保技术惠及每个人。现在,几乎人人都有智能手机,这些手机所拥有的运算能力,相当于执行阿波罗登月任务的计算机运算能力的数百万倍。⁶² 在发展中国家,手机改变了金融转账和获取信息的方式,例如天气预报和批发市场价格。应对复杂的新风险范式,需要新的保险模型:风险愈发跨地域和跨部门同步,跨越几代人并损害自然资源。

政府和创新中的“正确”角色是一个重要问题,政府在营造创新氛围方面发挥着重要作用。各国政府全力支持新冠疫苗并承诺对当时未经证实的技术提供惊人的预购订单,得到了广泛的支持。各国政府始终承担着合作伙伴的角色,提供动力,积极开发和分销新冠疫苗,以惊人的速度引入并部署一项拯救生命的新技术。(气候变化与新冠疫情同样迫在眉睫,但对气候变化相对乏力的行动与之形成鲜明对比。)与竞争法和专利法等其他领域密切相关的创新政策框架对各个部门都有巨大影响,包括获得药品和能源、保障粮食和水的安全。

不是非要重大创新才能产生重大结果。主要社交媒体平台已制定了通知、警告和资源链接等政策,以打击错误信息。例如,Instagram、Facebook、YouTube和TikTok在提及新冠的帖子下增加建议链接,以使用户浏览世界卫生组织的官方信息。用户在分享文章时如果未先打开链接,Twitter会提醒用户(请参阅报告正文中的第4章)。因此,用户同步在这些平台上创建了事实核查计划,并且通过全新和独立的渠道加强媒体多元化。通常,这些渠道在传统媒体领域在地方和基层并不存在,或无法提供信息。政府还可以采取谨慎措施打击错误信息,同时尊重和促进人民的人权和自由。

有时候,答案可能并不复杂。在Twitter添加转发按钮并不难,却能使信息(包括错误信息)得以传播。正如一些人所说,对此功能加以调整,可能会有效抑制社交媒体一些更令人不安的功能。⁶³ 以这种方式修正路

线,即给实际问题提供实际解决方案,将是驾驭新的不确定性复合体的关键。

创新不仅仅是我们通常理解的疫苗或智能手机这样的技术。同样重要的是社会创新,这是全社会的努力。适应性的和平建设侧重于自下而上的参与式进程而不是坚持固定的一套方案,这就是一个很好的例子。⁶⁴ 这种和平建设在卢旺达的恢复、过渡时期得以应用,解决了司法和冲突问题,从中我们可以学到很多经验(见报告正文的第7章)。

文化变革为集体行动提供了机会

政策和制度植根于社会背景中,因此叙事等方面也很重要。每个人都沉浸在社会环境中。文化不是在后台工作的固定变量,而是一个工具包(或一套工具系统),可供个人和团体在社会中战略性使用,并随着时间的推移而变化。

当面对关于未来的选择,更能给予人们激励的是群体对“未来可能是怎么样”所坚持的叙述,而不是关于未来的准确情境。⁶⁵ 当前许多有关未来的信息都以评估的形式呈现,并且都是预测,例如由政府间气候变化专门委员会或政府间生物多样性和生态系统服务科学政策平台发布的信息⁶⁶。尽管已有信息很关键,但重要的是要考虑评估一个更加理想的未来。⁶⁷

文化的重要性正在进入许多其他领域,包括经济和法律。Robert Shiller的著作从“叙事经济学”的角度解释了资产价格以及商业周期的动态。⁶⁸ Karla Hoff和James Walsh认为,法律不仅通过改变激励和信息(一种协调功能)或通过其表达作用(作为社会规范的指南)来影响行为,而且还具有改变文化类别的潜力。⁶⁹

改变文化,无论好坏,都是可能的,而且可以很快发生。教育可以成为有效工具,培养年轻一代新视角的潜能;不仅通过课程,还通过将学校设想为包容和多元化的空间。从政治家和名人到社交媒体影响者和社区

领袖, 各类精英的社会认可可是文化变革的重要机制。多种形式的媒体在这里发挥着重要作用。在孟加拉国, 一个受欢迎的动画电视节目减少了与农村地区女孩上学有关的文化和宗教污名, 并增加了她们的课堂出勤率。

⁷⁰ 在加纳和肯尼亚, “变革时刻” 运动在减少心理健康污名方面取得了进展。⁷¹

问题不仅与计划的接收者或目标受众有关, 还与谁在决定和传递信息有关。例如, 妇女代表参与政治体制改变了政策重点并扩大了其他妇女和女童的未来愿景。社会运动在促进人权、改变文化规范和叙事、扩大能动性和自由方面也发挥着重要作用 (见报告正文的第 6 章)。

“我们的社会联系之间的墙可能比国家之间的墙更具潜在破坏性, 更加两极分化

不管是对灵活性和适应性的叙述而言, 还是对更有希望的未来建立信任和社会凝聚力而言, 有一点至关重要, 那就是每个人在不同社会背景下拥有在不同身份之间移动的自由 (见报告正文的第 4 章)。⁷² 我们的社会联系之间的墙可能比国家之间的墙更具潜在破坏性, 更加两极分化。连接不同群体的桥梁是我们最重要的资产之一。优秀的领导者会修复和加强这种桥梁, 并帮助我们加以利用——尤其是在面对未知时。煽动者则试图烧毁桥梁, 企图以零和思维、“我们还是他们” 的选边站思维来取代流畅的联系、交流和学习。人们没有在最需要实验的时候检测文化脚本, 反而因为文化而举步不前。

我们必须学会与今天的不确定性复合体共存, 就像我们必须学会与新冠共存一样。然而, 今年的《人类发展报告》要求我们追求的不仅仅是共存。通过释放我们的人类潜力, 通过利用我们以信任和团结为基础的创造力和多样性, 本报告进一步挑战我们去想象和创造蓬勃发展的未来。已故伟大诗人和民权活动家 Maya Angelou 的鼓舞人心的话语一如既往地真实, 提醒我们 “将我们所有的精力投入到每一次相遇中, 保持足够的灵活性, 注意并承认我们预期的事情没有发生。我们需要记住, 我们生来就有创造力, 可以根据需要频繁地发明新场景。”⁷³

我们从此处出发去往哪里取决于我们自己。我们物种历史上的一项重要经验是, 如果我们共同努力实现共同目标, 就可以事半功倍。要说人类的魔力有什么秘诀, 那就是它了。人类世和全面社会变革中的挑战是巨大的, 甚至是令人生畏的, 对于正在和最剧烈和最不公正的剥夺作斗争的国家和社区来说更是如此。不安全感和两极分化使事情变得更糟。在如此多的不确定性中, 事实是我们肯定会犯错, 甚至大多数时候都会犯错。在这个动荡的新时代, 我们可以确定方向, 但不能保证结果。好消息是, 我们拥有比以往更多的工具来帮助我们把握正确路线。但是, 再多的技术魔法也无法替代良好的领导力、集体行动或信任。我们应当从人类的层面去修复行星账目 (本报告试图强调其修复方法), 如能做到, 那么不管未来多么不确定, 它都应当有多希望而非更多危险。而未来也确实应当有更多希望。

注释

1	“ ”			22	Ord	2020	Toby	Ord	43	2022a		
	Bauer	2021		23					44	Newson	2021	
1	Wagner-Pacifci 2017				2021			BIS	45			
							—			Andrew	2020	Power
										2020	Seedat	Rondon
										2021b	2021	2021
									46	Etheridge	Spantig	2020
										2020	2021	Hammarberg
										2021b	WHO	Wade
										2021	2022a	Xue
												McMunn
									47	Watson	Osberg	2017
									48	2020		
									49	PAHO	2019	
									50	2022b		
									51	Black	2022	
									52	Sonter	2020	
									53	Kimbrough	2021	
									54	Folke	2021	Zaremba
									55	“		
										Clark	Harley	2020
											355	
									56	Autor	Salomons	Seegmiller
									57	Baek	2021	Tunyasuvunakool
										2021		
									58	Hammad	Bacil	Soares
									59	Youngs	2021	
									60	Okonjo-Iweala	Shanmugaratnam	
										Summers	2021	
									61	2021a		
									62	Statista	(2022)	2022
										84%	66	
										10		
									63	Weiss	2022	
									64	de Coning	(2018)	
									65	Clark	Harley	2020
											367	
									66	IPBES	2019a	

67	Mach	Field 2017	2020
68	Shiller	2019	
69	Hof	Walsh 2019	
70	Anis	White 2017	
71	Potts	Henderson 2021	
72	Baldassarri	Page 2021	
73	Angelou 1993	65–66	

人类发展指数

HDI位次		人类发展指数 (HDI)	不平等调整后的HDI (IHDI)		性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数 ^a						
		值	值	整体损失 ^b (%)	HDI位次变化 ^c	值	组别 ^c	值	位次	值	人数 (%)	剥夺强度 (%)	年份和调查 ^d		
														2021	2021
极高人类发展水平															
1	瑞士	0.962	0.894	7.1	–3	0.967	2	0.018	3	..	..	..	..		
2	挪威	0.961	0.908	5.5	0	0.983	1	0.016	2	..	..	..	..		
3	冰岛	0.959	0.915	4.6	2	0.976	1	0.043	8	..	..	..	..		
4	中国香港特别行政区	0.952	0.828	13.0	–19	0.976	1	..	..	..	..	..	..		
5	澳大利亚	0.951	0.876	7.9	–6	0.968	2	0.073	19	..	..	..	..		
6	丹麦	0.948	0.898	5.3	3	0.980	1	0.013	1	..	..	..	..		
7	瑞典	0.947	0.885	6.5	0	0.988	1	0.023	4	..	..	..	..		
8	爱尔兰	0.945	0.886	6.2	2	0.987	1	0.074	21	..	..	..	..		
9	德国	0.942	0.883	6.3	1	0.978	1	0.073	19	..	..	..	..		
10	荷兰	0.941	0.878	6.7	1	0.968	2	0.025	5	..	..	..	..		
11	芬兰	0.940	0.890	5.3	6	0.989	1	0.033	6	..	..	..	..		
12	新加坡	0.939	0.817	13.0	–15	0.992	1	0.040	7	..	..	..	..		
13	比利时	0.937	0.874	6.7	1	0.978	1	0.048	10	..	..	..	..		
13	新西兰	0.937	0.865	7.7	0	0.975	1	0.088	25	..	..	..	..		
15	加拿大	0.936	0.860	8.1	1	0.988	1	0.069	17	..	..	..	..		
16	列支敦士登	0.935	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
17	卢森堡	0.930	0.850	8.6	0	0.993	1	0.044	9	..	..	..	..		
18	英国	0.929	0.850	8.5	1	0.987	1	0.098	27	..	..	..	..		
19	日本	0.925	0.850	8.1	2	0.970	2	0.083	22	..	..	..	..		
19	韩国	0.925	0.838	9.4	–3	0.944	3	0.067	15	..	..	..	..		
21	美国	0.921	0.819	11.1	–5	1.001	1	0.179	44	..	..	..	..		
22	以色列	0.919	0.815	11.3	–8	0.992	1	0.083	22	..	..	..	..		
23	马耳他	0.918	0.849	7.5	2	0.980	1	0.167	42	..	..	..	..		
23	斯洛文尼亚	0.918	0.878	4.4	13	0.999	1	0.071	18	..	..	..	..		
25	奥地利	0.916	0.851	7.1	9	0.980	1	0.053	12	..	..	..	..		
26	阿拉伯联合酋长国	0.911	..	..	..	0.953	2	0.049	11	..	..	..	..		
27	西班牙	0.905	0.788	12.9	–12	0.986	1	0.057	14	..	..	..	..		
28	法国	0.903	0.825	8.6	2	0.990	1	0.083	22	..	..	..	..		
29	塞浦路斯	0.896	0.819	8.6	2	0.972	2	0.123	35	..	..	..	..		
30	意大利	0.895	0.791	11.6	–7	0.970	2	0.056	13	..	..	..	..		
31	爱沙尼亚	0.890	0.829	6.9	7	1.021	1	0.100	28	..	..	..	..		
32	捷克	0.889	0.850	4.4	14	0.989	1	0.120	34	..	..	..	..		
33	希腊	0.887	0.791	10.8	–4	0.969	2	0.119	32	..	..	..	..		
34	波兰	0.876	0.816	6.8	4	1.008	1	0.109	31	..	..	..	..		
35	巴林	0.875	..	..	..	0.927	3	0.181	46	..	..	..	..		
35	立陶宛	0.875	0.800	8.6	2	1.030	2	0.105	30	..	..	..	..		
35	沙特阿拉伯	0.875	..	..	..	0.917	4	0.247	59	..	..	..	..		
38	葡萄牙	0.866	0.773	10.7	–4	0.994	1	0.067	15	..	..	..	..		
39	拉脱维亚	0.863	0.792	8.2	2	1.025	1	0.151	40	..	..	..	..		
40	安道尔	0.858	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
40	克罗地亚	0.858	0.797	7.1	4	0.995	1	0.093	26	..	..	..	..		
42	智利	0.855	0.722	15.6	–8	0.967	2	0.187	47	..	..	..	..		
42	卡塔尔	0.855	..	..	..	1.019	1	0.220	54	..	..	..	..		
44	圣马力诺	0.853	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..		
45	斯洛伐克	0.848	0.803	5.3	8	0.999	1	0.180	45	..	..	..	..		
46	匈牙利	0.846	0.792	6.4	6	0.987	1	0.221	55	..	..	..	..		
47	阿根廷	0.842	0.720	14.5	–6	0.997	1	0.287	69	..	..	..	..		
48	土耳其	0.838	0.717	14.4	–7	0.937	3	0.272	65	..	..	..	..		
49	黑山共和国	0.832	0.756	9.1	2	0.981	1	0.119	32	0.005	1.2	39.6	2018 ^M		
50	科威特	0.831	..	..	..	1.009	1	0.305	74	..	..	..	..		
51	文莱达鲁萨兰国	0.829	..	..	..	0.984	1	0.259	61	..	..	..	..		
52	俄罗斯联邦	0.822	0.751	8.6	1	1.016	1	0.203	50	..	..	..	..		
53	罗马尼亚	0.821	0.733	10.7	1	0.994	1	0.282	67	..	..	..	..		
54	阿曼	0.816	0.708	13.2	–7	0.900	4	0.300	72	..	..	..	..		
55	巴哈马	0.812	..	..	..	..	..	0.329	78	..	..	..	..		
56	哈萨克斯坦	0.811	0.755	6.9	5	0.998	1	0.161	41	0.002 ^a	0.5 ^e	35.6 ^e	2015 ^M		
57	特立尼达和多巴哥	0.810	..	..	..	0.985	1	0.344	81	0.002 ^a	0.6 ^e	38.0 ^e	2011 ^M		
58	哥斯达黎加	0.809	0.664	17.9	–17	0.996	1	0.256	60	0.002 ^{a,f}	0.5e,f	37.1 ^{e,f}	2018 ^M		
58	乌拉圭	0.809	0.710	12.2	–3	1.022	1	0.235	58	..	..	..	..		
60	白罗斯	0.808	0.765	5.3	10	1.011	1	0.104	29	..	..	..	..		
61	巴拿马	0.805	0.640	20.5	–19	1.017	1	0.392	96	..	..	..	..		
62	马来西亚	0.803	..	..	..	0.982	1	0.228	57	..	..	..	..		
63	格鲁吉亚	0.802	0.706	12.0	–2	1.007	1	0.280	66	0.001 ^a	0.3 ^e	36.6 ^e	2018 ^M		
63	毛里求斯	0.802	0.666	17.0	–11	0.973	2	0.347	82	..	..	..	..		
63	塞尔维亚	0.802	0.720	10.2	5	0.982	1	0.131	36	0.000 ^{a,g}	0.1 ^{e,g}	38.1 ^{e,g}	2019 ^M		

HDI位次		人类发展指数 (HDI)	不平等调整后的HDI (IHDI)		性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数 ^a				
		值	值	整体损失 ^b (%)	HDI位次变化 ^b	值	组别 ^c	值	位次	值	人数 (%)	剥夺强度 (%)	年份和调查 ^d
2021	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2009–2020	2009–2020	2009–2020	2009–2020		
66 泰国	0.800	0.686	14.3	–2	1.012	1	0.333	79	0.002 ^e	0.6 ^e	36.7 ^e	2019 ^M	
高人类发展水平													
67 阿尔巴尼亚	0.796	0.710	10.8	5	1.007	1	0.144	39	0.003	0.7	39.1	2017/2018 ^D	
68 保加利亚	0.795	0.701	11.8	2	0.995	1	0.210	52	..	..	..	..	
68 格林纳达	0.795	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
70 巴巴多斯	0.790	0.657	16.8	–9	1.034	2	0.268	64	0.009 ^h	2.5 ^h	34.2 ^h	2012 ^M	
71 安提瓜和巴布达	0.788	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
72 塞舌尔	0.785	0.661	15.8	–7	..	..	..	..	0.003 ^{i,j}	0.9 ^{i,j}	34.2 ^{i,j}	2019 ^N	
73 斯里兰卡	0.782	0.676	13.6	–2	0.949	3	0.383	92	0.011	2.9	38.3	2016 ^N	
74 波斯尼亚和黑塞哥维那	0.780	0.677	13.2	0	0.940	3	0.136	38	0.008 ^h	2.2 ^h	37.9 ^h	2011/2012 ^M	
75 圣基茨和尼维斯	0.777	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
76 伊朗伊斯兰共和国	0.774	0.686	11.4	5	0.880	5	0.459	115	..	..	..	..	
77 乌克兰	0.773	0.726	6.1	18	1.012	1	0.200	49	0.001 ^j	0.2 ^j	34.4 ^j	2012 ^M	
78 北马其顿	0.770	0.686	10.9	7	0.945	3	0.134	37	0.001	0.4	38.2	2018/2019 ^M	
79 中国	0.768	0.651	15.2	–3	0.984	1	0.192	48	0.016 ^{k,l}	3.9 ^{k,j}	41.4 ^{k,j}	2014 ^{Nm}	
80 多米尼加共和国	0.767	0.618	19.4	–9	1.014	1	0.429	106	0.015 ^j	3.9 ^j	38.9 ^j	2014 ^M	
80 摩尔多瓦共和国	0.767	0.711	7.3	16	1.010	1	0.205	51	0.004	0.9	37.4	2012 ^M	
80 帕劳	0.767	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
83 古巴	0.764	..	..	..	0.961	2	0.303	73	0.003 ^a	0.7 ^e	38.1 ^e	2019 ^M	
84 秘鲁	0.762	0.635	16.7	–3	0.950	2	0.380	90	0.029	7.4	39.6	2018 ^N	
85 亚美尼亚	0.759	0.688	9.4	13	1.001	1	0.216	53	0.001	0.2	36.2	2015/2016 ^D	
86 墨西哥	0.758	0.621	18.1	–3	0.989	1	0.309	75	0.026 ^h	6.6 ^h	39.0 ^h	2016 ^{Nn}	
87 巴西	0.754	0.576	23.6	–20	0.994	1	0.390	94	0.016 ^{e,l,o}	3.8 ^{e,l,o}	42.5 ^{e,l,o}	2015 ^{No}	
88 哥伦比亚	0.752	0.589	21.7	–14	0.984	1	0.424	102	0.020 ^j	4.8 ^j	40.6 ^j	2015/2016 ^D	
89 圣文森特和格林纳丁斯	0.751	..	..	..	0.970	2	0.390	94	..	..	..	..	
90 马尔代夫	0.747	0.594	20.5	–9	0.925	3	0.348	83	0.003	0.8	34.4	2016/2017 ^D	
91 阿尔及利亚	0.745	0.598	19.7	–7	0.880	5	0.499	126	0.005	1.4	39.2	2018/2019 ^M	
91 阿塞拜疆	0.745	0.685	8.1	14	0.974	2	0.294	70	..	..	..	..	
91 汤加	0.745	0.666	10.6	11	0.965	2	0.631	160	0.003	0.9	38.1	2019 ^M	
91 土库曼斯坦	0.745	0.619	16.9	0	0.956	2	0.177	43	0.001 ^f	0.2 ^f	34.0 ^f	2019 ^M	
95 厄瓜多尔	0.740	0.604	18.4	0	0.980	1	0.362	85	0.018 ^a	4.6 ^a	39.9 ^a	2013/2014 ^N	
96 蒙古	0.739	0.644	12.9	10	1.031	2	0.313	76	0.028 ^p	7.3 ^p	38.8 ^p	2018 ^M	
97 埃及	0.731	0.519	29.0	–21	0.882	5	0.443	109	0.020 ^f	5.2 ^f	37.6 ^f	2014 ^D	
97 突尼斯	0.731	0.588	19.6	–7	0.931	3	0.259	61	0.003	0.8	36.5	2018 ^M	
99 斐济	0.730	..	..	..	0.931	3	0.318	77	..	..	..	..	
99 苏里南	0.730	0.532	27.1	18	1.001	1	0.427	105	0.011	2.9	39.4	2018 ^M	
101 乌兹别克斯坦	0.727	..	..	..	0.944	3	0.227	56	..	..	..	..	
102 多米尼克	0.720	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	
102 约旦	0.720	0.617	14.3	7	0.887	5	0.471	118	0.002	0.4	35.4	2017/2018 ^D	
104 利比亚	0.718	..	..	..	0.975	1	0.259	61	0.007	2.0	37.1	2014 ^P	
105 巴拉圭	0.717	0.582	18.8	–6	0.990	1	0.445	111	0.019	4.5	41.9	2016 ^M	
106 巴勒斯坦	0.715	0.584	18.3	–4	0.891	5	..	..	0.002	0.6	35.0	2019/2020 ^M	
106 圣卢西亚	0.715	0.559	21.8	–8	1.011	1	0.381	91	0.007 ^h	1.9 ^h	37.5 ^h	2012 ^M	
108 圭亚那	0.714	0.591	17.2	3	0.978	1	0.454	114	0.007	1.7	38.8	2019/2020 ^M	
109 南非	0.713	0.471	33.9	–22	0.944	3	0.405	97	0.025	6.3	39.8	2016 ^D	
110 牙买加	0.709	0.591	16.6	5	0.990	1	0.335	80	0.018 ^h	4.7 ^h	38.7 ^h	2014 ^N	
111 萨摩亚	0.707	0.613	13.3	13	0.957	2	0.418	99	..	..	..	..	
112 加蓬	0.706	0.554	21.5	–3	0.908	4	0.541	140	0.070	15.6	44.7	2012 ^D	
112 黎巴嫩	0.706	..	..	..	0.882	5	0.432	108	..	..	..	..	
114 印度尼西亚	0.705	0.585	17.0	4	0.941	3	0.444	110	0.014 ^j	3.6 ^j	38.7 ^j	2017 ^D	
115 越南	0.703	0.602	14.4	14	1.002	1	0.296	71	0.019 ^j	4.9 ^j	39.5 ^j	2013/2014 ^M	
中等人类发展水平													
116 菲律宾	0.699	0.574	17.9	2	0.990	1	0.419	101	0.024 ^j	5.8 ^j	41.8 ^j	2017 ^D	
117 博茨瓦纳	0.693	..	..	..	0.981	1	0.468	117	0.073 ^q	17.2 ^q	42.2 ^q	2015/2016 ^N	
118 玻利维亚多民族国	0.692	0.549	20.7	–1	0.964	2	0.418	99	0.038	9.1	41.7	2016 ^N	
118 吉尔吉斯斯坦	0.692	0.627	9.4	23	0.966	2	0.370	87	0.001	0.4	36.3	2018 ^M	
120 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.691	0.592	14.3	14	0.983	1	0.492	123	..	..	..	..	
121 伊拉克	0.686	0.554	19.2	4	0.803	5	0.558	145	0.033	8.6	37.9	2018 ^M	
122 塔吉克斯坦	0.685	0.599	12.6	19	0.909	4	0.285	68	0.029	7.4	39.0	2017 ^D	
123 伯利兹	0.683	0.535	21.7	1	0.975	1	0.364	86	0.017	4.3	39.8	2015/2016 ^M	
123 摩洛哥	0.683	0.504	26.2	–4	0.861	5	0.425	104	0.027 ^r	6.4 ^r	42.0 ^r	2017/2018 ^P	
125 萨尔瓦多	0.675	0.548	18.8	5	0.964	2	0.376	88	0.032	7.9	41.3	2014 ^M	
126 尼加拉瓜	0.667	0.516	22.6	1	0.956	2	0.424	102	0.074	16.5	45.3	2011/2012 ^D	
127 不丹	0.666	0.471	29.3	–6	0.937	3	0.415	98	0.175 ^a	37.3 ^a	46.8 ^a	2010 ^M	
128 佛得角	0.662	..	..	..	0.981	1	0.349	84	..	..	..	..	
129 孟加拉国	0.661	0.503	23.9	0	0.898	5	0.530	131	0.104	24.6	42.2	2019 ^M	

HDI位次	人类发展指数 (HDI)	不平等调整后的HDI (IHDI)			性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数 ^a			
	值	值	整体损失 ^b (%)	HDI位次变化 ^c	值	组别 ^c	值	位次	值	人数 (%)	剥夺强度 (%)	年份和调查 ^d
	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2009–2020	2009–2020	2009–2020	2009–2020
130 图瓦卢	0.641	0.541	15.6	8	..	..	..	..	..	..	..	..
131 马绍尔群岛	0.639	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
132 印度	0.633	0.475	25.0	–2	0.849	5	0.490	122	0.123	27.9	43.9	2015/2016 ^D
133 加纳	0.632	0.458	27.5	–6	0.946	3	0.529	130	0.111	24.6	45.1	2017/2018 ^M
134 密克罗尼西亚联邦	0.628	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
135 危地马拉	0.627	0.460	26.6	–3	0.917	4	0.481	121	0.134	28.9	46.2	2014/2015 ^D
136 基里巴斯	0.624	0.516	17.3	8	..	..	..	..	0.080	19.8	40.5	2018/2019 ^M
137 洪都拉斯	0.621	0.479	22.9	4	0.960	2	0.431	107	0.093 ^s	20.0 ^s	46.5 ^s	2011/2012 ^D
138 圣多美和普林西比	0.618	0.503	18.6	7	0.907	4	0.494	124	0.048	11.7	40.9	2019 ^D
139 纳米比亚	0.615	0.402	34.6	–10	1.004	1	0.445	111	0.185	40.9	45.2	2013 ^D
140 老挝人民民主共和国	0.607	0.459	24.4	1	0.949	3	0.478	120	0.108	23.1	47.0	2017 ^M
140 东帝汶	0.607	0.440	27.5	–3	0.917	4	0.378	89	0.222	48.3	45.9	2016 ^D
140 瓦努阿图	0.607	..	..	..	..	..	..	..	..e	..e	..e	..
143 尼泊尔	0.602	0.449	25.4	0	0.942	3	0.452	113	0.074	17.5	42.5	2019 ^M
144 斯威士兰王国	0.597	0.424	29.0	–3	0.986	1	0.540	138	0.081	19.2	42.3	2014 ^M
145 赤道几内亚	0.596	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
146 柬埔寨	0.593	0.479	19.2	11	0.926	3	0.461	116	0.170	37.2	45.8	2014 ^D
146 津巴布韦	0.593	0.458	22.8	4	0.961	2	0.532	134	0.110	25.8	42.6	2019 ^M
148 安哥拉	0.586	0.407	30.5	–2	0.903	4	0.537	136	0.282	51.1	55.3	2015/2016 ^D
149 缅甸	0.585	..	..	..	0.944	3	0.498	125	0.176	38.3	45.9	2015/2016 ^D
150 阿拉伯叙利亚共和国	0.577	..	..	..	0.825	5	0.477	119	0.029 ^a	7.4 ^a	38.9 ^a	2009 ^P
151 喀麦隆	0.576	0.393	31.8	–6	0.885	5	0.565	148	0.232	43.6	53.2	2018 ^D
152 肯尼亚	0.575	0.426	25.9	3	0.941	3	0.506	128	0.171	37.5	45.6	2014 ^D
153 刚果	0.571	0.432	24.3	5	0.934	3	0.564	147	0.112	24.3	46.0	2014/2015 ^M
154 赞比亚	0.565	0.390	31.0	–4	0.965	2	0.540	138	0.232	47.9	48.4	2018 ^D
155 所罗门群岛	0.564	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
156 科摩罗	0.558	0.310	44.4	–21	0.891	5	..	..	0.181	37.3	48.5	2012 ^D
156 巴布亚新几内亚	0.558	0.397	28.9	0	0.931	3	0.725	169	0.263 ^j	56.6 ^j	46.5 ^j	2016/2018 ^D
158 毛里塔尼亚	0.556	0.389	30.0	–2	0.890	5	0.632	161	0.261	50.6	51.5	2015 ^M
159 科特迪瓦	0.550	0.358	34.9	–8	0.887	5	0.613	155	0.236	46.1	51.2	2016 ^M
低人类发展水平												
160 坦桑尼亚联合共和国	0.549	0.418	23.9	8	0.943	3	0.560	146	0.284	57.1	49.8	2015/2016 ^D
161 巴基斯坦	0.544	0.380	30.1	0	0.810	5	0.534	135	0.198	38.3	51.7	2017/2018 ^D
162 多哥	0.539	0.372	31.0	–1	0.849	5	0.580	149	0.180	37.6	47.8	2017 ^M
163 海地	0.535	0.327	38.9	–12	0.898	5	0.635	163	0.200	41.3	48.4	2016/2017 ^D
163 尼日利亚	0.535	0.341	36.3	–7	0.863	5	0.680	168	0.254	46.4	54.8	2018 ^D
165 卢旺达	0.534	0.402	24.7	11	0.954	2	0.388	93	0.259	54.4	47.5	2014/2015 ^D
166 贝宁	0.525	0.334	36.4	–7	0.880	5	0.602	152	0.368	66.8	55.0	2017/2018 ^D
166 乌干达	0.525	0.396	24.6	9	0.927	3	0.530	131	0.281	57.2	49.2	2016 ^D
168 莱索托	0.514	0.372	27.6	5	0.985	1	0.557	144	0.084 ⁱ	19.6 ⁱ	43.0 ⁱ	2018 ^M
169 马拉维	0.512	0.377	26.4	7	0.968	2	0.554	142	0.252	54.2	46.5	2015/2016 ^D
170 塞内加尔	0.511	0.354	30.7	2	0.874	5	0.530	131	0.263	50.8	51.7	2019 ^D
171 吉布提	0.509	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
172 苏丹	0.508	0.336	33.9	–1	0.870	5	0.553	141	0.279	52.3	53.4	2014 ^M
173 马达加斯加	0.501	0.367	26.7	7	0.956	2	0.556	143	0.384	69.1	55.6	2018 ^M
174 冈比亚	0.500	0.348	30.4	4	0.924	4	0.611	153	0.204	41.6	49.0	2018 ^M
175 埃塞俄比亚	0.498	0.363	27.1	8	0.921	4	0.520	129	0.367	68.7	53.3	2019 ^D
176 厄立特里亚	0.492	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
177 几内亚比绍	0.483	0.306	36.6	–5	0.867	5	0.627	159	0.341	64.4	52.9	2018/2019 ^M
178 利比里亚	0.481	0.330	31.4	2	0.871	5	0.648	164	0.259	52.3	49.6	2019/2020 ^D
179 刚果民主共和国	0.479	0.341	28.8	7	0.885	5	0.601	151	0.331	64.5	51.3	2017/2018 ^M
180 阿富汗	0.478	..	..	..	0.681	5	0.678	167	0.272 ^j	55.9 ^j	48.6 ^j	2015/2016 ^D
181 塞拉利昂	0.477	0.309	35.2	0	0.893	5	0.633	162	0.293	59.2	49.5	2019 ^D
182 几内亚	0.465	0.299	35.7	–4	0.850	5	0.621	157	0.373	66.2	56.4	2018 ^D
183 也门	0.455	0.307	32.5	1	0.496	5	0.820	170	0.245	48.5	50.6	2013 ^D
184 布基纳法索	0.449	0.315	29.8	5	0.903	4	0.621	157	0.523	84.2	62.2	2010 ^D
185 莫桑比克	0.446	0.300	32.7	0	0.922	4	0.537	136	0.417	73.1	57.0	2011 ^D
186 马里	0.428	0.291	32.0	–2	0.887	5	0.613	155	0.376	68.3	55.0	2018 ^D
187 布隆迪	0.426	0.302	29.1	3	0.935	3	0.505	127	0.409	75.1	54.4	2016/2017 ^D
188 中非共和国	0.404	0.240	40.6	–3	0.810	5	0.672	166	0.461	80.4	57.4	2018/2019 ^M
189 尼日尔	0.400	0.292	27.0	2	0.835	5	0.611	153	0.601	91.0	66.1	2012 ^D
190 乍得	0.394	0.251	36.3	1	0.770	5	0.652	165	0.517	84.2	61.4	2019 ^M
191 南苏丹	0.385	0.245	36.4	1	0.843	5	0.587	150	0.580	91.9	63.2	2010 ^M
其他国家和地区												
.. 朝鲜民主主义人民共和国	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 摩纳哥	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 瑙鲁	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
.. 索马里	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..	..
人类发展指数组别												
极高人类发展水平	0.896	0.805	10.2	—	0.986	—	0.155	—	0.002	0.5	36.6	—

HDI位次	人类发展指数 (HDI)	不平等调整后的HDI (IHDI)			性别发展指数		性别不平等指数		多维贫困指数 ^a			
	值	值	整体损失 b(%)	HDI位次 变化 ^b	值	组别 ^c	值	位次	值	人数 (%)	剥夺强度 (%)	年份和 调查 ^d
	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2021	2009–2020	2009–2020	2009–2020	2009–2020
高人类发展水平	0.754	0.627	16.8	—	0.973	—	0.329	—	0.016	4.0	40.5	—
中等人类发展水平	0.636	0.481	24.4	—	0.880	—	0.494	—	0.119	26.7	44.7	—
低人类发展水平	0.518	0.359	30.7	—	0.864	—	0.577	—	0.298	55.6	53.6	—
发展中国家	0.685	0.538	21.5	—	0.937	—	0.487	—	0.105	21.7	48.6	—
区域												
阿拉伯国家	0.708	0.534	24.6	—	0.871	—	0.536	—	0.071	14.5	48.7	—
东亚和太平洋地区	0.749	0.630	15.9	—	0.978	—	0.337	—	0.023	5.4	42.5	—
欧洲和中亚	0.796	0.714	10.3	—	0.961	—	0.227	—	0.004	1.0	38.0	—
拉丁美洲和加勒比地区	0.754	0.601	20.3	—	0.986	—	0.381	—	0.030	6.9	42.8	—
南亚	0.632	0.476	24.7	—	0.852	—	0.508	—	0.131	29.0	45.2	—
撒哈拉以南非洲	0.547	0.383	30.0	—	0.907	—	0.569	—	0.286	53.4	53.5	—
最不发达国家	0.540	0.390	27.8	—	0.894	—	0.562	—	0.278	53.2	52.3	—
小岛屿发展中国家	0.730	0.557	23.7	—	0.962	—	0.461	—	0.111	23.3	47.4	—
经济合作与发展组织	0.899	0.800	11.0	—	0.985	—	0.185	—	0.023	5.9	39.4	—
世界	0.732	0.590	19.4	—	0.958	—	0.465	—	0.105	21.7	48.6	—

注释

- a 进行跨国比较时请注意，有些国家的某些指标无法获得。指标缺失时，可获得指标的权重调整为100%。关于更多细节，请参阅技术注释5网址 http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf。
- b 依据各国不平等调整后人类发展指数 (IHDI) 计算。
- c 基于HDI值中与性别均等的绝对偏差，将国家分为五个组别。
- d *D*代表数据来自人口和健康调查，*M*代表数据来自多重指标集合调查，*N*代表数据来自国家调查，*P*代表数据来自泛阿拉伯人口和家庭健康调查（请参阅<http://hdr.undp.org/en/mpi-2021-faq>，查看国家调查清单）。
- e 调查未统计儿童死亡的日期，因此应认为是任何时间发生的儿童死亡。
- f 烹饪用燃料指标缺失。
- g 由于未进行测量而被排除在营养指标之外的儿童比例很高，因此对基于 2019 年塞尔维亚多指标类集调查的估计值进行解读时，应保持谨慎。用于计算多维贫困的未加权样本量为 82.8%。
- h 儿童死亡率指标缺失。
- i 学校出勤率指标缺失。
- j 营养指标缺失。
- k 儿童死亡率数据基于两次调查之间发生的死亡，即 2012到2014年间。由家庭中成年男性报告的儿童死亡，由于报告了死亡时间，因此纳入统计。
- l 住房指标缺失。
- m 基于2016年6月7日获得的数据。
- n 多维贫困指数估算基于2016年国家健康与营养调查。基于2015年多指标集合调查的估算包括： 多维贫困指数为0.010，多维贫困人口为2.6，调查当年多维贫困人口数为3207000，2019年预计多维贫困人口数为3317000，剥夺强度为40.2，严重多维贫困人口为 0.4，受多维贫困威胁人口为6.1，健康剥夺贡献为39.9，教育剥夺贡献为23.8，生活水平剥夺贡献为36.3。
- o 针对缺失的营养指标和不完整的儿童死亡率指标（该调查未采集儿童死亡日期），进行了方法调整。

- p 卫生指标遵循国家分类，其中带有板坑式厕所被视为未改善。
- q 儿童死亡率指标仅采集过去五年中死亡的5岁以下儿童的死亡人数，和过去两年中死亡的12-18岁儿童的死亡人数。
- r 根据国家报告，厕所作为卫生指标的数据来源更优。
- s 电力指标缺失。

定义

人类发展指数 (HDI)：评估人类发展三大基本维度(即健康长寿的生活、知识以及体面的生活水平)所取得的平均成就的综合指数。参见技术注释1网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf了解有关HDI如何计算的详情。

不平等调整后人类发展指数 (IHDI)：人类发展三大基本维度经过不平等调整后的人类发展指数。请参阅技术注释2网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf了解IHDI如何计算的详情。

整体损失：不平等调整后人类发展指数和人类发展指数的差距百分比。

与 HDI 位次的差异：IHDI 和 HDI 的位次差异。

性别发展指数：女性的人类发展指数值与男性的人类发展指数值之比。请参阅技术注释3网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf了解有关性别发展指数如何计算的详情。

性别发展组别：基于 HDI 值性别均等的绝对偏差将所有国家分为五个组别。组别1：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度高的国家（其绝对偏差值小于2.5 %），组别2：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较高的国家（其绝对偏差值在 2.5%到5 %之间）；组别3：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度一般的国家（其绝对偏差值在5%到7.5 %之间）；组别4：女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度较低的国家，其绝对偏差值在7.5%到10 %之间）；组别5：对于女性和男性在人类发展指数方面取得的成就平等程度低的国家（其绝对偏差值大于等于10 %）。

性别不平等指数：反映女性和男性在生殖健康、赋权和劳动力市场三个维度成就的不平等的综合度量指标。请参阅技术注释4 网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf，了解性别不平等指数的计算方法。

[hdr2022_technical_notes.pdf](http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf)，了解性别不平等指数的计算方法。

多维贫困指数：指剥夺强度调整后多维贫困人口所占的比例。请参阅技术注释5网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf 了解多维贫困指数如何计算。

多维贫困人口：剥夺分数在33%或以上的人口数量。表示为调查当年的人口比例、调查当年的多维贫困人口数量以及2019年多维贫困人口的预计数量。

多维贫困剥夺强度：多维贫困人口的平均剥夺分数。

主要数据来源

第 1 列：HDRO 基于 Barro 和 Lee (2018)、IMF (2022)、NESCO统计研究院 (2022)、UNSD (2022) 和世界银行 (2022a) 的数据计算得出。

第2列：不平等调整后预期寿命指数、不平等调整后教育指数、不平等调整后收入指数所列数值的几何平均值的计算方法，请参阅技术注释2（网址http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr2022_technical_notes.pdf）。

第3列：基于第1列和第2列的数据计算得出。

第4列：基于不平等调整后人类发展指数重新对这些国家进行位次，并与之前的HDI位次比较而得。

第5列：HDRO 基于 Barro 和 Lee (2018)、ILO (2022)、IMF (2022)、NESCO统计研究院 (2022)、和世界银行 (2022) 的数据计算得出。

第6列：基于第5列的数据计算得出。

第7列：HDRO 基于 Barro 和 Lee (2018)、ICF 宏观人口与健康调查、ILO (2022)、IPU (2022)、OECD (2022)、UNDESA (2022a)、NESCO统计研究院 (2022)、UNICEF 多指标类集调查和WHO、UNICEF、UNFPA、世界银行集团和联合国人口司 (2019) 数据计算得出。

第8列：根据第7列的数据计算得出。

第9列到第11列：HDRO和OPHI的计算基于第1列中列出的各种调查中关于健康、教育和生活水平方面家庭贫困的数据，使用的方法请参阅技术注释5（可在http://hdr.undp.org/sites/default/files/mpi2022_technical_notes.pdf查阅）。

第12列：指用于计算该国多维贫困指数值及其构成要素的年份和调查。

参考文献

- Ahir, H., Bloom, N., and Furceri, D. 2018. "The World Uncertainty Index." <https://ssrn.com/abstract=3275033>.
- Andrew, A., Cattán, S., Costa Dias, M., Farquharson, C., Kraftman, L., Krutikova, S., Phimister, A., and Sevilla, A. 2020. "The Gendered Division of Paid and Domestic Work under Lockdown." IZA Discussion Paper 13500, Institute of Labor Economics, Bonn, Germany. <https://ftp.iza.org/dp13500.pdf>.
- Angelou, M. 1993. *Wouldn't Take Nothing for My Journey Now*. New York: Random House.
- Anis, F., and White, J. 2017. "The Meena Communicative Initiative in Bangladesh." In Plows, V., and Whitburn, B., (eds.), *Inclusive Education: Making Sense of Everyday Practice*. Rotterdam, The Netherlands: Sense Publishers.
- Autor, D., Salomons, A., and Seegmiller, B. 2021. "New Frontiers: The Origins and Content of New Work, 1940–2018." Working Paper, Massachusetts Institute of Technology, Cambridge, MA.
- Baek, M., DiMaio, F., Anishchenko, I., Dauparas, J., Ovchinnikov, S., Lee, G. R., Wang, J., and others. 2021. "Accurate Prediction of Protein Structures and Interactions Using a Three-Track Neural Network." *Science* 373(6557): 871–876.
- Baldassarri, D., and Page, S. E. 2021. "The Emergence and Perils of Polarization." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(50): e2116863118.
- Barro, R. J., and Lee, J. W. 2018. Dataset of Educational Attainment, June 2018 Revision. <http://www.barolee.com>. Accessed 7 April 2022.
- Bauer, A. M., Edgeworth, M., Edwards, L. E., Ellis, E. C., Gibbard, P., and Merritts, D. J. 2021. "Anthropocene: Event or Epoch?" *Nature* 597(7876): 332.
- BIS (Bank for International Settlements). 2021. *Climate-Related Financial Risks—Measurement Methodologies*. Basel, Switzerland.
- Black, R., Busby, J., Dabelko, G. D., de Coning, C., Maalim, H., McAllister, C., Ndiloseh, M., and others. 2022. *Environment of Peace: Security in a New Era of Risk*. Stockholm, Stockholm International Peace Research Institute.
- Boese, V. A., Alizada, N., Lundstedt, M., Morrison, K., Natsika, N., Sato, Y., Tai, H., and Lindberg, S. I. 2022. *Democracy Report 2022: Autocratization Changing Nature?* Gothenburg, Sweden: Varieties of Democracy Institute at the University of Gothenburg.
- Bollen, J., Ten Thij, M., Breithaupt, F., Barron, A. T., Rutter, L. A., Lorenzo-Luaces, L., and Scheffer, M. 2021. "Historical Language Records Reveal a Surge of Cognitive Distortions in Recent Decades." *Proceedings of the National Academy of Sciences* 118(30): e2102061118.
- Brynjolfsson, E. 2022. "The Turing Trap: The Promise & Peril of Human-Like Artificial Intelligence." *Daedalus* (Spring 2022).
- Clark, W. C., and Harley, A. G. 2020. "Sustainability Science: Toward a Synthesis." *Annual Review of Environment and Resources* 45(1): 331–386.
- Connolly, E. J., and Jackson, D. B. 2019. "Adolescent Gang Membership and Adverse Behavioral, Mental Health, and Physical Health Outcomes in Young Adulthood: A within-Family Analysis." *Criminal Justice and Behavior* 46(11): 1566–1586.
- DeConing, C. 2018. "Adaptive Peacebuilding." *International Affairs* 94(2): 301–317.
- Demeke, H. B., Merali, S., Marks, S., Pao, L. Z., Romero, L., Sandhu, P., Clark, H., and others. 2021. "Trends in Use of Telehealth among Health Centers During the Covid-19 Pandemic – United States, June 26 - November 6, 2020." *Morbidity and Mortality Weekly Report* 70(7): 240–244.
- Diamond, L. 2015. "Facing up to the Democratic Recession." *Journal of Democracy* 26(1): 141–155.
- Etheridge, B., and Spantig, L. 2020. "The Gender Gap in Mental Well-Being During the Covid-19 Outbreak: Evidence from the UK." ISER Working Paper 2020–08, University of Essex, Institute for Social and Economic Research, Colchester, UK. https://lisaspantig.com/wp-content/uploads/UK_gendergap_covidecon.pdf.
- FAO (Food and Agriculture Organization of the United Nations), IFAD (International Fund for Agricultural Development), UNICEF (United Nations Children's Fund), WFP (World Food Programme) and WHO (World Health Organization). 2021. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2021: Transforming Food Systems for Affordable Healthy Diets*. Rome.
- Folke, C., Polasky, S., Rockström, J., Galaz, V., Westley, F., Lamont, M., Scheffer, M., and others. 2021. "Our Future in the Anthropocene Biosphere." *Ambio* 50(4): 834–869.
- Geraci, A., Nardotto, M., Reggiani, T., and Sabatini, F. 2018. "Broadband Internet and Social Capital." IZA Discussion Paper 11855, Institute of Labor Economics, Bonn, Germany. <https://ftp.iza.org/dp11855.pdf>.
- Gill, I., and Saavedra, J. 2022. "We Are Losing a Generation: The Devastating Impacts of Covid-19." Voice [blog], 1 February. <https://blogs.worldbank.org/voices/we-are-losing-generation-devastating-impacts-covid-19>. Accessed 6 May 2022.
- Guterres, A. 2021. "Secretary-General's Statement on the IPCC Working Group I Report on the Physical Science Basis of the Sixth Assessment." 9 August. <https://www.un.org/sg/en/content/secretary-generals-statement-the-ipcc-working-group-1-report-the-physical-science-basis-of-the-sixth-assessment>. Accessed 24 August 2022.
- Guterres, A. 2022a. "Remarks at the Launch of the Second Brief by the Global Crisis Response Group." 8 June. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/speeches/2022-06-08/secretary-generals-remarks-the-launch-of-the-second-brief-the-global-crisis-response-group>. Accessed 24 August 2020.
- Guterres, A. 2022b. "Remarks to the Global Food Security Call to Action Ministerial." 18 May. <https://www.un.org/sg/en/content/sg/statement/2022-05-18/secretary-generals-remarks-the-global-food-security-call-action-ministerial-delivered>. 2022 8 24
- Haelermans, C., Korthals, R., Jacobs, M., de Leeuw, S., Vermeulen, S., van Vugt, L., Aarts, B., and others. 2022. "Sharp Increase in Inequality in Education in Times of the Covid-19 Pandemic." *PLOS ONE* 17 2 e0261114
- Hammad, M., Bacil, F., and Soares, F. V. 2021. *Next Practices — Innovations in the COVID-19 Social Protection Responses and Beyond*. Research Report 60. New York and Brasília: United Nations Development Programme and International Policy Centre for Inclusive Growth.
- Hammarberg, K., Tran, T., Kirkman, M., and Fisher, J. 2020. "Sex and Age Differences in Clinically Significant Symptoms of Depression and Anxiety among People in Australia in the First Month of Covid-19 Restrictions: A National Survey." *The BMJ* 10(11): e042696.
- Hinrichs, K. 2021. "Recent Pension Reforms in Europe: More Challenges, New Directions. An Overview." *Social Policy & Administration* 55(3): 409–422.
- Hoff, K., and Walsh, J. S. 2019. "The Third Function of Law Is to Transform Cultural Categories." Policy Research Working Paper 8954, World Bank, Washington, DC.
- Hughes, T. P., Anderson, K. D., Connolly, S. R., Heron, S. F., Kerry, J. T., Lough, J. M., Baird, A. H., and others. 2018. "Spatial and Temporal Patterns of Mass Bleaching of Corals in the Anthropocene." *Science* 359(6371): 80–83.
- Hyde, S. D. 2020. "Democracy's Backsliding in the International Environment." *Science* 369(6508): 1192–1196.
- ILO (International Labor Organization). 2018. "Social Protection for Older Persons: Policy Trends and Statistics 2017–19." Social Protection Policy Paper 17. Geneva.

- ILO (International Labour Organization). 2022.** ILO-STAT database. <https://ilostat ilo.org/data/>. 2022 4 14
- IMF (International Monetary Fund). 2021a.** "Fiscal Monitor October 2021: Strengthening the Credibility of Public Finances." Washington, DC.
- IMF (International Monetary Fund). 2021b.** World Economic Outlook Database. <http://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2021/October>. Accessed 21 April 2022.
- IMF (International Monetary Fund). 2022.** World Economic Outlook Database. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/weo-database/2022/April>. Accessed 21 April 2022.
- IPBES (Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services). 2019a.** *Global Assessment Report on Biodiversity and Ecosystem Services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. Bonn, Germany. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3831673>.
- IPBES (Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services). 2019b.** *Summary for Policymakers of the Global Assessment Report on Biodiversity and Ecosystem Services of the Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services*. Bonn, Germany.
- IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). 2021.** *Climate Change 2021: The Physical Science Basis: Summary for Policymakers*. Geneva.
- IPU (Inter-Parliamentary Union). 2022.** Parline database: Monthly ranking of women in national parliaments. <https://data.ipu.org/women-ranking>. Accessed 14 April 2022.
- Jenner, LC, Rotchell, JM, Bennett, RT, Cowen, M., Tentzeris, V. and Sadofsky, LR 2022.** "Detection of Microplastics in Human Lung Tissue Using μ FTIR Spectroscopy." *Science of the Total Environment* 831: 154907.
- Kimbrough, K. 2021.** "These Are the Sectors Where Green Jobs Are Growing in Demand." <https://www.weforum.org/agenda/2021/09/sectors-where-green-jobs-are-growing-in-demand/>. Accessed 24 August 2022.
- The Lancet Global Health. 2020.** "Editorial: Mental Health Matters." *The Lancet Global Health* 8(11): E1352.
- Levin, A. T., Owusu-Boaitey, N., Pugh, S., Fosdick, B. K., Zwi, A. B., Malani, A., Soman, S., and others. 2022.** "Assessing the Burden of Covid-19 in Developing Countries: Systematic Review, Meta-Analysis and Public Policy Implications." *BMJ Global Health* 7(5): e008477.
- Mach, K. J., and Field, C. B. 2017.** "Toward the Next Generation of Assessment." *Annual Review of Environment and Resources* 42: 569–597.
- Maguen, S., Metzler, T. J., Litz, B. T., Seal, K. H., Knight, S. J., and Marmar, C. R. 2009.** "The Impact of Killing in War on Mental Health Symptoms and Related Functioning." *Journal of Traumatic Stress* 22(5): 435–443.
- Mathieu, E., Ritchie, H., Ortiz-Ospina, E., Roser, M., Hasell, J., Appel, C., Giattino, C. and Rodés-Guirao, L. 2021.** "A Global Database of Covid-19 Vaccinations." *Nature Human Behavior* 5: 947–953.
- Newson, J., Pastukh, V., Sukhoi, O., Taylor, J., and Thiagarajan, T. 2021.** *Mental State of the World 2020*. Sapiens Labs. <https://sapienslabs.org/wp-content/uploads/2021/03/Mental-State-of-the-World-Report-2020-1.pdf>.
- Nydegger, L. A., Quinn, K., Walsh, J. L., Pacella-LaBarbara, M. L., and Dickson-Gomez, J. 2019.** "Polytraumatization, Mental Health, and Delinquency among Adolescent Gang Members." *Journal of Traumatic Stress* 32(6): 890–898.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development). 2022.** OECD.Stat. <https://stats.oecd.org>. Accessed 7 April 2022.
- Okonjo-Iweala, N., Shanmugaratnam, T., and Summers, L. H. 2021.** "Rethinking Multilateralism for a Pandemic Era." *Finance & Development*, December: 4–9.
- Ord, T. 2020.** *The Precipice: Existential Risk and the Future of Humanity*. Abingdon, UK: Bloomsbury.
- Osman, S., and Wood, J. 2018.** "Gang Membership, Mental Illness, and Negative Emotionality: A Systematic Review of the Literature." *International Journal of Forensic Mental Health* 17(3): 223–246.
- Østby, G., Aas Rustad, S., and Arasmith, A. 2021.** "Children Affected by Armed Conflict 1990 - 2020." *Conflict Trends* 4, Peace Research Institute Oslo, Oslo.
- PAHO (Pan American Health Organization). 2019.** "Mental Health Problems Are the Leading Cause of Disability Worldwide, Say Experts at PAHO Directing Council Side Event." https://www3.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=15481:mental-health-problems-are-the-leading-cause-of-disability-worldwide-say-experts-at-paho-directing-council-side-event&Itemid=72565&lang=en. Accessed 25 June 2022.
- Palozzi, G., Schettini, I., and Chirico, A. 2020.** "Enhancing the Sustainable Goal of Access to Healthcare: Findings from a Literature Review on Telemedicine Employment in Rural Areas." *Sustainability* 12(8): 3318.
- Payne, B., and Bellamy, R. 2014.** "Novel Respiratory Viruses: What Should the Clinician Be Alert For?" *Clinical Medicine* 14(6): s12–s16.
- Pereira, L., Frantzeskaki, N., Hebinck, A., Charli-Joseph, L., Drimie, S., Dyer, M., Eakin, H., and others. 2020.** "Transformative Spaces in the Making: Key Lessons from Nine Cases in the Global South." *Sustainability Science* 15(1): 161–178.
- Pinto, P., Hammond, D., Killelea, S., and Etchell, A. 2021.** "The Paradox of Progress with Polarisation." Background paper for Human Development Report 2021/2022, UNDP–HDRO, New York.
- Polak, S., and Trottier, D., (eds.). 2020.** *Violence and Trolling on Social Media: History, Affect, and Effects of Online Vitriol*. Amsterdam: Amsterdam University Press B.V.
- Pörtner, H. O., Scholes, R. J., Agard, J., Archer, E., Arneth, A., Bai, X., Barnes, D., and others. 2021.** "IPBES-IPCC Co-Sponsored Workshop Report on Biodiversity and Climate Change." Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services, Bonn, Germany, and Intergovernmental Panel on Climate Change, Geneva. https://ipbes.net/sites/default/files/2021-06/20210609_workshop_report_embargo_3pm_CEST_10_june_0.pdf.
- Potts, L. C., and Henderson, C. 2021.** "Evaluation of Anti-Stigma Social Marketing Campaigns in Ghana and Kenya: Time to Change Global." *BMC Public Health* 21: 886.
- Power, K. 2020.** "The Covid-19 Pandemic Has Increased the Care Burden of Women and Families." *Sustainability: Science, Practice and Policy* 16(1): 67–73.
- Reinhart, C., and Graf von Luckner, C. 2022.** "The Return of Global Inflation." *Voices from the Third World* [blog], 14 February. <https://blogs.worldbank.org/voices/return-global-inflation>. Accessed 24 August 2022.
- Saavedra, J. 2021.** "A Silent and Unequal Education Crisis: And the Seeds for Its Solution." *Education for Global Development* [blog], 5 January. <https://blogs.worldbank.org/education/silent-and-unequal-education-crisis-and-seeds-its-solution>. Accessed 24 August 2022.
- Satake, K. 2014.** "Advances in Earthquake and Tsunami Sciences and Disaster Risk Reduction since the 2004 Indian Ocean Tsunami." *Geoscience Letters* 1: 15.
- Seedat, S., and Rondon, M. 2021.** "Women's Wellbeing and the Burden of Unpaid Work." *The BMJ* 374: n1972.
- Shiller, R. J. 2019.** "Narrative Economics." Cowles Foundation Discussion Paper 2069, Yale University, Cowles Foundation for Research in Economics, New Haven, CT.
- Sonter, L. J., Dade, M. C., Watson, J. E., and Valenta, R. K. 2020.** "Renewable Energy Production Will Exacerbate Mining Threats to Biodiversity." *Nature Communications* 11(1): 1–6.
- Statista. 2022.** "Number of Smartphone Subscriptions Worldwide from 2016 to 2027." <https://www.statista.com/statistics/330695/number-of-smartphone-users-worldwide/>. Accessed 13 July 2022.
- Toor, J., Echeverria-Londono, S., Li, X., Abbas, K., Carter, E. D., Clapham, H. E., Clark, A., and others. 2021.** "Lives Saved with Vaccination for 10 Pathogens across 112 Countries in a Pre-Covid-19 World." *Elife* 10.
- Tunyasuvunakool, K., Adler, J., Wu, Z., Green, T., Zielinski, M., Židek, A., Bridgland, A., and others. 2021.** "Highly Accurate Protein Structure Prediction for the Human Proteome." *Nature* 596(7873): 590–596.
- UN Global Crisis Response Group on Food, Energy and Finance. 2022.** "Global Impact of the War in Ukraine: Billions of People Face the Greatest Cost-of-Living Crisis in a Generation." Brief 2, New York.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2021a.** *Measuring the Shadow Pandemic: Violence against Women During Covid-19*. New York.
- UN Women (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women). 2021b.** "Surveys Show That Covid-19 Has Gendered Effects in Asia and the Pacific." <https://data.unwomen.org/resources/>

surveys-show-covid-19-has-gendered-effects-asia-and-pacific. Accessed 1 October 2021.

UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2022a.*World Economic Situation and Prospects 2022*. New York. <https://www.un.org/development/desa/dpad/publication/world-economic-situation-and-prospects-2022/>. Accessed 4 May 2022.

UNDESA (United Nations Department of Economic and Social Affairs). 2022b.*World Population Prospects: The 2022 Revision*. New York. <https://population.un.org/wpp/>. Accessed 11 July 2022.

UNDP (United Nations Development Programme). 2019.*Human Development Report 2019: Beyond Income, Beyond Averages, Beyond Today: Inequalities in Human Development in the 21st Century*. New York.

UNDP (United Nations Development Programme). 2020.*Human Development Report 2020: The Next Frontier: Human Development and the Anthropocene*. New York.

UNDP (United Nations Development Programme). 2022.*New Threats to Human Security in the Anthropocene: Demanding Greater Solidarity*. New York.

UNESCO (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization) Institute for Statistics. 2022. UIS Developer Portal, Bulk Data Download Service. <https://apiportal.uis.unesco.org/bdds>. Accessed 28 April 2022.

UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees). 2022. "UNHCR: Ukraine, Other Conflicts Push Forcibly Displaced Total over 100 Million for the First Time." Press Release, 23 May. <https://www.unhcr.org/news/press/2022/5/628a389e4/unhcr-ukraine-other-conflicts-push-forcibly-displaced-total-100-million.html>. Accessed 25 July 2022.

UNICEF (United Nations Children's Fund). 2020. "Averting a Lost Covid Generation: A Six Point Plan to Respond, Recover and Reimagine a Post-Pandemic World for Every Child." New York.

UNSD (United Nations Statistics Division). 2022. National Accounts Main Aggregates Database. <http://unstats.un.org/unsd/snaama>. Accessed 27 April 2022.

van Panhuis, W. G., Grefenstette, J., Jung, S. Y., Chok, N. S., Cross, A., Eng, H., Lee, B. Y., and others. 2013. "Contagious Diseases in the United States from 1888 to the Present." *New England Journal of Medicine* 369(22): 2152–2158.

Wade, M., Prime, H., Johnson, D., May, S. S., Jenkins, J. M., and Browne, D. T. 2021. "The Disparate Impact of Covid-19 on the Mental Health of Female and Male Caregivers." *Social Science & Medicine* 275: 113801.

Wagner-Pacifici, R. 2017.*What Is an Event?* Chicago, IL: University of Chicago Press.

Watson, B., and Osberg, L. 2017. "Healing and/or Breaking? The Mental Health Implications of Repeated Economic Insecurity." *Social Science & Medicine* 188: 119–127.

Watson, O. J., Barnsley, G., Toor, J., Hogan, A. B., Winskill, P., and Ghani, A. C. 2022. "Global Impact of the First Year of Covid-19 Vaccination: A Mathematical Modelling Study." *The Lancet Infectious Diseases*.

Weiss, B. 2022. "Why the Past 10 Years of American Life Have Been Uniquely Stupid." *The Atlantic*, 11 April.

WHO (World Health Organization). 2022a. "Mental Health and Covid-19: Early Evidence of the Pandemic's Impact." Scientific Brief. https://www.who.int/publications/i/item/WHO-2019-nCoV-Sci_Brief-Mental_health-2022.1. Accessed 30 March 2020.

WHO (World Health Organization). 2022b.*World Mental Health Report: Transforming Mental Health for All*. Geneva. <https://www.who.int/publications/i/item/9789240049338>. Accessed 22 June 2022.

WHO (World Health Organization), UNICEF (United Nations Children's Fund), UNFPA (United Nations Population Fund), World Bank Group and United Nations Population Division. 2019.*Trends in Maternal Mortality: 2000 to 2017: Estimates by WHO, UNICEF, UNFPA, World Bank Group and the United Nations Population Division*. Geneva: World Health Organization. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/327596>. Accessed 7 February 2022.

World Bank. 2022. World Development Indicators Database. Washington, DC.

Xue, B., and McMunn, A. 2021. "Gender Differences in Unpaid Care Work and Psychological Distress in the UK Covid-19 Lockdown." *PLOS ONE* 16 3

Youngs, R. 2020. "Introduction." In *Global Civil Society in the Shadow of Coronavirus*. Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace.

Zaremba, H. 2022. "John Kerry: Green Transition Will Be Bigger Than the Industrial Revolution." *Oilprice.com*. <https://oilprice.com/Energy/Energy-General/John-Kerry-Green-Transition-Will-Be-Bigger-Than-The-Industrial-Revolution.html>. Accessed 24 August 2022.

Zeifman, I. 2017. "Bot Traffic Report 2016." <https://www.imperva.com/blog/bot-traffic-report-2016/>. Accessed 8 June 2022.

Zuboff, S. 2019.*The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power*. New York: PublicAffairs.

2021 年人类发展指数排名的关键

阿富汗	180	多米尼加共和国	80	利比里亚	178	圣卢西亚	106
阿尔巴尼亚	67	厄瓜多尔	95	利比亚	104	圣文森特和格林纳丁斯	89
阿尔及利亚	91	埃及	97	列支敦士登	16	萨摩亚	111
安道尔	40	萨尔瓦多	125	立陶宛	35	圣马力诺	44
安哥拉	148	赤道几内亚	145	卢森堡	17	圣多美和普林西比	138
安提瓜和巴布达	71	厄立特里亚	176	马达加斯加	173	沙特阿拉伯	35
阿根廷	47	爱沙尼亚	31	马拉维	169	塞内加尔	170
亚美尼亚	85	斯威士兰王国	144	马来西亚	62	塞尔维亚	63
澳大利亚	5	埃塞俄比亚	175	马尔代夫	90	塞舌尔	72
奥地利	25	斐济	99	马里	186	塞拉利昂	181
阿塞拜疆	91	芬兰	11	马耳他	23	新加坡	12
巴哈马群岛	55	法国	28	马绍尔群岛	131	斯洛伐克	45
巴林	35	加蓬	112	毛里塔尼亚	158	斯洛文尼亚	23
孟加拉国	129	冈比亚	174	毛里求斯	63	所罗门群岛	155
巴巴多斯	70	格鲁吉亚	63	墨西哥	86	索马里	
白俄罗斯	60	德国	9	密克罗尼西亚联邦	134	南非	109
比利时	13	加纳	133	摩尔多瓦共和国	80	南苏丹	191
伯利兹	123	希腊	33	摩纳哥		西班牙	27
贝宁	166	格林纳达	68	蒙古	96	斯里兰卡	73
不丹	127	危地马拉	135	黑山共和国	49	苏丹	172
玻利维亚多民族国	118	几内亚	182	摩洛哥	123	苏里南	99
波斯尼亚和黑塞哥维那	74	几内亚比绍	177	莫桑比克	185	瑞典	7
博茨瓦纳	117	圭亚那	108	缅甸	149	瑞士	1
巴西	87	海地	163	纳米比亚	139	阿拉伯叙利亚共和国	150
文莱达鲁萨兰国	51	洪都拉斯	137	瑙鲁		塔吉克斯坦	122
保加利亚	68	中国香港特别行政区	4	尼泊尔	143	坦桑尼亚联合共和国	160
布基纳法索	184	匈牙利	46	荷兰	10	泰国	66
布隆迪	187	冰岛	3	新西兰	13	东帝汶	140
佛得角	128	印度	132	尼加拉瓜	126	多哥	162
柬埔寨	146	印度尼西亚	114	尼日尔	189	汤加	91
喀麦隆	151	伊朗伊斯兰共和国	76	尼日利亚	163	特立尼达和多巴哥	57
加拿大	15	伊拉克	121	北马其顿	78	突尼斯	97
中非共和国	188	爱尔兰	8	挪威	2	土耳其	48
乍得	190	以色列	22	阿曼	54	土库曼斯坦	91
智利	42	意大利	30	巴基斯坦	161	图瓦卢	130
中国	79	牙买加	110	帕劳	80	乌干达	166
哥伦比亚	88	日本	19	巴勒斯坦	106	乌克兰	77
科摩罗	156	约旦	102	巴拿马	61	阿拉伯联合酋长国	26
刚果	153	哈萨克斯坦	56	巴布亚新几内亚	156	英国	18
刚果民主共和国	179	肯尼亚	152	巴拉圭	105	美国	21
哥斯达黎加	58	基里巴斯	136	秘鲁	84	乌拉圭	58
科特迪瓦	159	朝鲜民主主义人民共和国		菲律宾	116	乌兹别克斯坦	101
克罗地亚	40	韩国	19	波兰	34	瓦努阿图	140
古巴	83	科威特	50	葡萄牙	38	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	120
塞浦路斯	29	吉尔吉斯斯坦	118	卡塔尔	42	越南	115
捷克	32	老挝人民民主共和国	140	罗马尼亚	53	也门	183
丹麦	6	拉脱维亚	39	俄罗斯联邦	52	赞比亚	154
吉布提	171	黎巴嫩	112	卢旺达	165	津巴布韦	146
多米尼加	102	莱索托	168	圣基茨和尼维斯	75		



联合国发展计划署
One United Nations Plaza New York,
NY 10017
www.undp.org